

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 сентября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило сообщение судьи Калининского районного суда СПб Алхазовой Т.Г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 10 июля 2008г.

Из сообщения следует, что адвокат К., осуществляя по соглашению защиту подсудимого Д.А.Ю. с 19 июля 2006г. (ордер № от 18 июля 2006г.) в 18 из 57 судебных заседаний не явился, что послужило причиной отложения дела. «В большинстве случаев неявок адвокат предоставлял сведения о болезни, однако судом было установлено следующее: (далее приведен перечень случаев неявок в судебные заседания, имевшие место за пределами сроков привлечения к дисциплинарной ответственности – с 11 октября 2006г. по 26 сентября 2007г.) ...07 ноября 2007г., 28 ноября 2007г., 05

декабря 2007г. в суд не явился, направив в суд телефонограммы о болезни,...однако 28 ноября 2007г., по сообщению судьи Ражевой О.Н., участвовал в Красносельском суде СПб в гражданском деле..., 13 февраля 2008г. направил в суд телефонограмму о болезни, однако, по сообщению прокуратуры Приморского района СПб участвовал в уголовном деле в Приморском районном суде СПб,...20 февраля 2008г. опоздал в судебное заседание на 2 часа, так как участвовал в гражданском деле в Василеостровском суде СПб,...23 апреля 2008г. не явился в суд, направив телефонограмму о болезни, однако листок нетрудоспособности не представил,...07 мая 2008г... направил в суд телефонограмму, согласно которой просит рассматривать дело без его участия в связи с неисполнением условий соглашения на защиту. Однако согласно пояснениям подсудимого Д.А.Ю., соглашение на защиту заключено им на весь период судебного разбирательства и не ограничено какими-либо временными рамками, все условия соглашения им соблюдены. Вопрос о расторжении соглашения не ставился».

В сообщении ставится вопрос о привлечении адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

К сообщению приложены копии: ордера, уведомлений, телефонограмм, листков нетрудоспособности, справок судов и прокуратуры (всего 28 листов).

В период проверки материалов дисциплинарного производства, 28 августа 2008г. от судьи Алхазовой Т.Г. поступило новое сообщение, из которого следует, что адвокат К. не являлся в судебные заседания 14 мая, 16, 23, 30 июля, 27 августа 2008г. Подсудимый Д.А.Ю. 27 августа 2008г. заявил ходатайство о предоставлении ему адвоката в порядке ст.51 УПК РФ, пояснив, что соглашение с адвокатом К. не расторгнуто, однако адвокат К. сообщил ему, что он отказывается осуществлять защиту Д.А.Ю. в связи с направлением судом представления в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб.

К сообщению приложены: копии протокола судебного заседания от 27.08.08г. и заявления Д.А.Ю. от 27.08.08г.

В связи с тем, что оба сообщения касаются одного адвоката и пришли от одного заявителя, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает целесообразным объединить оба материала в одно производство, присвоив ему вх. № .

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб адвокат К. пояснил, что им осуществляется защита обвиняемого Д.А.Ю. в Калининском суде СПб, проведение судебных заседаний в котором с 19 июля 2006г. назначено на каждую среду. «Я не мог явиться в отдельные заседания по болезни или в связи с занятостью в СПб Городском суде, либо по семейным обстоятельствам».

Далее идут объяснения по фактам неявок более чем годичной давности.

«28.11.07г. я получил травму, о чем сообщил Д., а через него – судье, но доверитель по гражданскому делу Блохин уговорил меня приехать за его счет в Красносельский суд.... 13.02.08г. в связи с заболеванием я не мог явиться в Калининский суд, но вынужден был принять участие в прениях по уголовному делу в Приморском суде. 23.04.08г. не явился в суд в связи с болезнью. 07.05.08г. не явился в судебное заседание потому, что Д. не исполнил своих обязательств по оказанию ему юридической помощи. Д.А.Ю. по настоящее время не выполнил взятых на себя обязательств, только обещает оплатить мои услуги».

К объяснениям приложены: справка поликлиники № 49, копии листков нетрудоспособности от 10.10.06г. и 28.11.07г.

По поводу сообщения судьи от 28.08.08г. адвокат К. пояснил: «В мае 2008г. я заявил Д.А.Ю., чтобы он подыскал себе других защитников, так как у нас отсутствует соглашение на защиту, а своих обещаний он не исполняет.... Я прекратил его защиту и перестал являться в судебные заседания».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в соответствии с п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «адвокатская деятельность

осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем». Решением Совета Адвокатской палаты СПб (протокол № 11 от 16.07.03г.) установлено, что «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела. Выдача ордеров без предъявления оформленного соглашения...запрещается».

Как видно из объяснений адвоката К. соглашение между ним и Д.А.Ю. на защиту в суде не заключалось и представленный адвокатом в суд ордер от 18 июля 2006г. выписан без указанного в нем основания: «соглашение», чем нарушены указанные выше требования Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Решения Совета АП СПб (п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката), введен в заблуждение относительно полномочий адвоката суд, поставлена под угрозу законность приговора по объемному групповому делу.

Тем не менее, вступив в дело и приняв на себя защиту подсудимого, адвокат в соответствии с пп.1 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп.1 п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката был обязан «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя...» и в соответствии с п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат, принявший на себя защиту по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты...». Однако указанные положения Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката адвокатом К. без каких-либо оснований были нарушены.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения пп.1, 4 п.1 ст.7, п.1 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.1 п.1 ст.8, п.2 ст.13, п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката А.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат К. пояснил, что знает заключение Квалификационной комиссии АП СПб и с ним согласен. Адвокат К. заявил, что «с подзащитным Д.А.Ю. соглашения не заключал, отказался от защиты Д.А.Ю. только после того, как Д.А.Ю. заключил соглашения с двумя другими адвокатами.

Адвокат К. признал, что отказ от защиты Д.А.Ю. по уголовному делу - «это нарушение с моей стороны».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не заключив соглашение с Д.А.Ю. на защиту в суде, но представив в суд ордер от 18 июля 2006г. без указанного в нем основания: «соглашение», адвокат К. нарушил требования Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Решения Совета АП СПб (п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката), в соответствии с которыми «адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи – по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается эта помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела. Выдача ордеров без предъявления оформленного соглашения...запрещается».
- Вступив в дело и приняв на себя защиту подсудимого, но, заявив «у нас отсутствует соглашение на защиту, а своих обещаний он не исполняет.... Я прекратил его защиту и перестал являться в судебные заседания», адвокат К. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп.1 п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики, в соответствии с которыми адвокат обязан «честно, разумно и

добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя...», а также нарушил требования п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат, принявший на себя защиту по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп.1 п.1 ст.8, п.2 ст.13 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева