

**Протокол № 9**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
28 октября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

|                                      |                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| и.о. Президента АП СПб               | — Я.П. Стасов                                                                                                                                          |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Р.З. Чинокоев<br>— Ю.М. Новолодский                                                                                                                  |
| Члены Совета АП СПб:                 | — И.Т. Земскова<br>— Д.Р. Каюмов<br>— А.Г. Сухореброва<br>— Д.Г. Бартенев<br>— В.В. Лапинский<br>— В.Ф. Соловьев<br>— Т.В. Тимофеева<br>— А.Н. Матвеев |

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.30 Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 сентября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. послужило частное постановление судьи Кировского городского суда Ленинградской области Прохоровой Т.Е., поступившее в Адвокатскую палату СПб 07 сентября 2010г.

Из частного постановления следует, что адвокат И. осуществляла в Мировом суде по соглашению защиту К.Ю.А. и подала апелляционную жалобу на приговор 08 июля 2010г. О времени (09 августа 2010г.) и месте рассмотрения апелляционной жалобы адвокат И. была извещена по телефону помощником судьи 30 июля 2010г.

В судебном заседании 09 августа 2010г. адвокат И. пояснила, что жена осужденного К.Ю.А. обратилась к ней вечером накануне судебного заседания, и она не успела выписать ордер на участие в деле. Непредставление ордера в судебном заседании 09 августа 2010г. и не извещение суда об отсутствии соглашения на защиту К.Ю.А. повлекло отложение дела на 20 августа 2010г.

В судебном заседании 09 августа 2010г. адвокат И. пояснила, что она с 10 августа 2010г. уходит в отпуск до сентября и участвовать в судебном заседании 20 августа 2010г. не сможет.

В судебное заседание 20 августа 2010г. адвокат И. не явилась, ордер на участие в деле не представила, заявление об отложении дела по уважительной причине также не представила, что повлекло новое отложение дела.

В частном постановлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката И.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат И. пояснила, что действительно защищала в Мировом суде К.Ю.А. Подала апелляционную жалобу, но соглашения на апелляционную инстанцию не имела и объяснила жене К.Ю.А., что может участвовать в деле до 15 августа 2010г. или в сентябре в связи с отпуском, а на время отпуска может рекомендовать ей другого адвоката. К. попросила рекомендовать ей другого адвоката и И. дала ей координаты адвоката К.Е.А., которой передала и досье по делу К.Ю.А.

При этом адвокат И. сообщила судье Прохоровой Т.Е., что сможет участвовать в деле только до 15 августа 2010г. или в сентябре, так как уезжает за пределы РФ по семейным обстоятельствам. Если дело будет назначено на другое время, она согласовала с К.Ю.А. свою замену другим адвокатом. Судья Прохорова Т.Е., сославшись на то, что у нее самой отпуск в сентябре, назначила дело на 20 августа 2010г.

Как стало известно впоследствии, жена К.Ю.А. не заключила соглашение с адвокатом К.Е.А., обратившись к другому адвокату.

К объяснениям приложены: копия соглашения от 17 марта 2010г., копия корешка ордера от 18 марта 2010г., копия квитанции на 30 000 руб. от 30 марта 2010г., копия заявления на отпуск от 29 июля 2010г., копия ж/д билета от 14 августа 2010г., объяснения адвоката К.Е.А.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката И., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат И. не отрицает факта неявки в судебное заседание 20 августа 2010г., однако считает, что, не имея соглашения на ведение дела, приняла все меры к тому, чтобы ее доверитель мог своевременно заключить соглашение с другим адвокатом, и дело не было отложено.

Объяснения адвоката в этой части полностью подтверждаются приложенными ею документами. Судом не представлено доказательств вины адвоката в срыве дела, поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.30.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый № ) на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова