

**Протокол № 7**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
05 августа 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

|                                      |                                                                                                                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| и.о. Президента АП СПб               | — А.С. Савич                                                                                                                          |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Р.З. Чинокоев<br>— Ю.М. Новолодский                                                                                                 |
| Члены Совета АП СПб:                 | — И.Т. Земскова<br>— А.Г. Сухореброва<br>— Д.Г. Бартенев<br>— В.В. Лапинский<br>— В.Ф. Соловьев<br>— Т.В. Тимофеева<br>— А.Н. Матвеев |

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.34. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 июня 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление начальника Главного управления МЮ РФ по СПб и ЛО С.А. Погудина, поступившее в АП СПб 25 мая 2010г.

Сообщается о том, что в ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО поступило обращение Б.Л.Р. о допущенных адвокатом К. нарушениях норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из поступившего обращения Б.Л.Р. следует, что 21 декабря 2009г. в Выборгский районный суд СПб поступили 2 заявления от Н.М.Р. о взыскании с Б.Л.Р. судебных расходов на услуги представителя – адвоката К. по двум гражданским делам № и №. В обоснование заявленных

требований представлен ряд документов, из которых, по мнению заявителя, видны искажения фактов, допущенные адвокатом К.

Так, представлено соглашение № от 03 сентября 2009г. между К. и Н.М.Р., а также отчёт к нему от 24 сентября 2009г., из которых следует, что адвокат К. представляла интересы Н.М.Р. в Выборгском районном суде СПб по делу № без заключения соглашения (решение по делу № было вынесено 30 июня 2009г.).

Кроме того, отчёт от 24 сентября 2009г., подписанный адвокатом К. и Н.М.Р., содержит неточности, направленные на завышение стоимости оказанных услуг и, как следствие, их дальнейшее возможное необоснованное взыскание с Б.Л.Р.

По отчёту адвокат К. якобы подготовила возражения на кассационную жалобу на решение Выборгского районного суда СПб по делу № и участвовала в судебном заседании 17 сентября 2009г. в СПб Городском суде. Однако, как следует из приложенных материалов данного гражданского дела, возражения на кассационную жалобу подготовлены и подписаны другим юристом – К.Р.М., а в судебном заседании СПб Городского суда 17 сентября 2009г. адвокат К. не участвовала. Интересы Н.М.Р. представлял в этом заседании юрист К.Р.М.

Другой отчёт от 18 июня 2009г. к соглашению № от 06.06.08г., подписанный адвокатом К. и Н.М.Р., также содержит неточности. По отчёту адвокатом К. якобы подготовлены возражения на кассационную жалобу на решение Выборгского районного суда СПб по делу № . Однако в материалах дела № отсутствуют письменные возражения, подготовленные адвокатом К. от имени Н.М.Р.

Начальник Управления МЮ РФ по СПб и ЛО С.А. Погудин полагает, что приведённые нарушения, допущенные адвокатом К., несовместимы со статусом адвоката.

В соответствии с ч.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

На основании п.1 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством РФ средствами.

В соответствии с п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности, адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и настоящим Кодексом.

Кроме того, на основании п.1 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя.

Нарушение адвокатом К. указанных требований законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката влечёт применение мер дисциплинарной ответственности. Учитывая, что несоблюдение правил адвокатской профессии адвокатом К. существенно умаляет авторитет адвокатуры и недостойно высокого звания адвоката. Руководствуясь п.6 ст.17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», предлагается рассмотреть вопрос о прекращении статуса адвоката К.

К представлению начальника ГУ МЮ РФ С.А. Погудина прилагаются:

- заявление Б.Л.Р. от 29.03.10г. (на 2-х л.);
- копии 2 (двух) заявлений Н.М.Р. и др. о взыскании расходов на представителя по делу № и по делу № ;
- копия соглашения № от 03.09.09г. с Н.М.Р.;
- копия отчёта от 24.09.09г. об оказанных услугах;
- копия возражений на кассационные жалобы, подписанных представителем К.Р.М.;
- копия нотариальной доверенности от 19.12.08г. на К.Р.М.;
- копия определения СК по гражданским делам СПб Городского суда с участием К.Р.М.;
- копия соглашения № от 06.06.08г. с копией отчёта к нему; и др.

В своём объяснении адвокат К. поясняет, что определением Калининского районного суда СПб от 23 июня 2009г. Н.М.Р. был привлечён в качестве соответчика по делу № . По его просьбе она пришла в суд, зная, что на заседании будет решаться вопрос о привлечении Н.М.Р. соответчиком по

делу. По состоянию на 23 июня 2009г. у неё отсутствовало соглашение на ведение дела № . Однако у неё имелось соглашение с Н.М.Р. на представительство его интересов по другому делу № (соглашение № от 06.06.08г.).

Далее адвокат сообщает, что уже во втором заседании 30 июня 2009г. с её участием в качестве представителя Н.М.Р., по делу № было вынесено решение. После вынесения решения Н.М.Р. сообщил ей, что не сможет подъехать оформить соглашения из-за убытия в отпуск. Затем с 21 июля 2009г. по 14 августа 2009г. в отпуске находилась сама адвокат К. Только 03 сентября 2009г. между нею и Н.М.Р. было оформлено соглашение № на ведение дела № . Пункт 1.2 этого соглашения содержит условие о распространении его действия на отношения, возникшие между адвокатом и доверителем до его заключения, но в связи с представительством интересов ответчика Н.М.Р. по иску Б.Л.Р. об увеличении доли в праве на общее имущество. Ссылаясь на ч.2 ст.425 ГК РФ («Стороны вправе установить, что условия заключённого ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора»), адвокат К. считает, что соглашение № от 03 сентября 2009г. распространяет своё действие на отношения, возникшие в период представительства интересов Н.М.Р. в Калининском районном суде СПб по делу № до даты его заключения. Поэтому она не признаёт в своих действиях нарушения норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Уже после заключения данного соглашения, а именно 17 сентября 2009г. состоялось судебное разбирательство по данному делу в СПб Городском суде. С согласия Н.М.Р. адвокат К. не принимала участия в заседании СПб Городского суда по делу № в связи с выездом на Украину по семейным обстоятельствам. От Н.М.Р. она получила письменное согласие на передоверие К.Р.М. полномочий представлять 17 сентября 2009г. интересы Н.М.Р. в СПб городском суде.

Адвокат К. утверждает, что возражения на кассационную жалобу были подготовлены ею. Представитель К.Р.М. подписал возражения, поскольку именно он подавал эти возражения в заседании СПб Городского суда, и именно он представлял в интересах Н.М.Р. Подписание возражений К.Р.М. не означает их подготовку и написание К.Р.М.

По поводу наличия в отчёте от 18 июня 2009г. записи о составлении К. возражений на кассационную жалобу и отсутствия в материалах дела № текста возражений, адвокат К. сообщила, что возражения на кассационную жалобу по делу № были ею подготовлены. Однако в судебном заседании СПб Городского суда 30.01.09г. она эти возражения «...озвучила устно и их тактических соображений решила не приобщать полный текст возражений к материалам дела». Она считает, что в отчёте ею указана достоверная информация.

В заключение своих объяснений адвокат К. просит учесть, что 21 апреля 2006г. она была награждена Почётной грамотой Совета АП СПб (копия прилагается), а в 2009г. – Дипломом лучшего юриста СПб и ЛО по итогам конкурса практикующих юристов «Понтифик-2009».

К объяснению адвоката К. прилагаются документы:

- копия соглашения № от 03.09.09г. и копия отчёта к нему от 24.09.09г.;
- копия соглашения № от 06.06.08г. и копия отчёта к нему от 18.06.09г.;
- копия протокола судебного заседания от 23.06.09г. (на 2-х л.);
- копия протокола судебного заседания от 30.06.09г. (на 5 л.);
- другие документы – всего на 50 листах.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что согласно протоколу судебного заседания от 23 июня 2009г. по делу № адвокат К. в качестве представителя ответчика Н.М.Р. вступила в дело по ордеру и по доверенности. При этом соглашения на ведение этого дела у адвоката К. заключено не было. Сама адвокат признаёт в своём объяснении, что решение по делу было вынесено судом 30 июня 2009г., а соглашение на ведение данного дела было ею заключено с Н.М.Р. только 03 сентября 2009г., т.е. спустя 2 (два) месяца после завершения разбирательства дела. Своими действиями адвокат нарушила требования п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, составляемого в простой письменной форме.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст. 23 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В остальной части Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб находит объяснения адвоката К. убедительными. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание и на то обстоятельство, что решения о взыскании расходов на адвоката принимаются судами после всестороннего исследования представленных доказательств. А поэтому у Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб нет оснований ни юридического, ни морального свойства, чтобы ревизовать решения суда о взыскании средств с Б.Л.Р. в пользу Н.М.Р. за понесенные последней расходы, связанные с привлечением адвоката К. для оказания профессиональной юридической помощи.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что заключив соглашение с Н.М.Р. только 03 сентября 2009г., т.е. спустя 2 (два) месяца после завершения разбирательства дела, адвокат К. нарушила требования п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, составляемого в простой письменной форме, однако Совет АП СПб полагает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ) вследствие малозначительности совершенного проступка.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 10**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.34.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый № ) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова