

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката К.

16.01.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов Саськова К.Ю., Пановой В.С., Пашинского М.Л., Семеняко М.Е., Тимофеевой Т.В., членов Совета Зеленского А.В., Кучеренко И.М., Манкевича А.Е., Пальмского А.А., Подпригоры Д.А., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 16.01.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката **К.** (регистрационный номер № в реестре адвокатов Санкт-Петербурга), возбуждённое 19.02.2024 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба Т.М.Н., поступившая в АП СПб 25.01.2024; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 21.02.2024.

Из жалобы следует, что 06.07.2023 между Т.Н.Н. и адвокатом К. было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 132, в соответствии с которым адвокат К. приняла на себя поручение по досудебному урегулированию спора, возникшего из некачественно оказанной стоматологической помощи. Вознаграждение адвоката было согласовано сторонами в размере 50 000 руб., из которых 40 000 руб. выплачивались при подписании соглашения № 132 и 10 000 руб. в срок не позднее 25.07.2023. При подписании соглашения 06.07.2023 Т.Н.Н. оплатила адвокату К. 40 000 руб., а 21.07.2023 – 10 000 руб. При этом адвокат К. квитанцию, подтверждающую получение денежных средств доверительнице Т.Н.Н., сразу при получении денежных средств не выдала, а только собственноручно произвела надпись на соглашении № 132, подтверждающую получение денежных средств. Квитанция на общую сумму 50 000 руб. была выдана доверительнице только 27.07.2023.

31.08.2023 между сторонами было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 166, в соответствии с которым адвокат К. приняла на себя поручение по представлению интересов Т.Н.Н. в Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга по иску к ООО «Барлин Стом» о защите прав потребителей, составлению необходимых процессуальных документов по делу. Вознаграждение адвоката было согласовано сторонами в размере 220 000 руб., которые должны были быть выплачены в срок до 31.12.2023. При подписании соглашения № 166 31.08.2023 Т.Н.Н. оплатила часть вознаграждения 40 000 руб., однако квитанции о внесении указанной суммы в кассу адвокатского образования была выдана адвокатом только 01.09.2023.

Существо претензий Т.Н.Н. к адвокату К. сводится к следующему.

Адвокат К. своевременно не внесла полученное вознаграждение в кассу адвокатского образования и не выдала приходно-кассовые ордера.

Адвокат К. при подаче искового заявления в суд не учла требования действующего налогового и процессуального законодательства, в результате чего Т.Н.Н. должна была заплатить государственную пошлину, которая не уплачивается по данной категории дел, а также при подаче иска в суд в соответствии со ст. 45 ГПК РФ не был привлечён прокурор.

Объём оказанной юридической помощи не соответствует предметам соглашений № 132 и № 166, адвокат К. оказала юридическую помощь в меньшем объёме, в связи с чем вознаграждение адвоката должно быть уменьшено.

В подтверждение доводов жалобы заявителем был представлен ряд документов.

Адвокат К. в своих пояснениях с доводами, изложенными в жалобе, не согласна, указывает на необоснованность содержащейся в ней информации. К пояснениям адвокат приложила документы в обоснование своей позиции.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 23.05.2024 дисциплинарное производство в отношении адвоката К. необходимо прекратить вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА (подп. 2 п. 9 ст. 23 КПЭА).

Участники дисциплинарного производства письменных заявлений, в которых выражены несогласие с заключением Квалифкомиссии или его поддержка, в Совет АП СПб не направляли.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 16.01.2025 были извещены надлежащим образом.

Заявитель Т.Н.Н. на заседание не явилась, о причинах неявки не сообщила, представителя не направила, об отложении слушания дела не ходатайствовала.

Адвокат К. на заседание явилась, выразила согласие с заключением Квалифкомиссии.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалифкомиссии, соглашается с содержащимся в нём выводами, поскольку они основаны на правильно, полно, всесторонне и достоверно установленных обстоятельствах дела, которым дана верная юридическая оценка.

Так, Квалифкомиссией было установлено, следующее.

1. Относительно доводов жалобы, что адвокат К. полученное вознаграждение в кассу адвокатского образования не внесла и не выдала приходно-кассовые ордера.

Как установлено Квалифкомиссией, 06.07.2023 между Т.Н.Н. и адвокатом К. было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 132, в соответствии с которым адвокат К. приняла на себя поручение по досудебному урегулированию спора, возникшего из некачественно оказанной стоматологической помощи. Вознаграждение адвоката было согласовано сторонами в размере 50 000 руб., из которых 40 000 руб. выплачивались при подписании соглашения № 132 и 10 000 руб. в срок не позднее 25.07.2023. При подписании

соглашения 06.07.2023 Т.Н.Н. оплатила адвокату К. 40 000 руб., а 21.07.2023 – 10 000 руб. При этом адвокат К. квитанцию на полученные денежные средства доверительнице Т.Н.Н. при их получении не выдала, а только собственноручно произвела надпись на соглашении № 132, подтверждающую получение денежных средств. Квитанция на общую сумму 50 000 руб. была выдана доверительнице только 27.07.2023.

В соответствии с п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Решением Совета АП СПб «О порядке оформления соглашений об оказании юридической помощи и их регистрации в документации соответствующих адвокатских образований», утверждённом решением Совета АП СПб от 04.02.2020 (далее – решение Совета АП СПб «О порядке оформления соглашений»), в исключительных случаях, связанных с невозможностью доверителя (уполномоченного им лица) по объективным причинам лично внести в кассу адвокатского образования суммы вознаграждения и/или компенсации расходов, подлежащие выплате адвокату, адвокат вправе принять от доверителя (уполномоченного им лица) наличные денежные средства для последующего их внесения в кассу адвокатского образования по двустороннему акту приема-передачи, в котором указываются реквизиты соглашения, сумма переданных денежных средств и срок внесения этой суммы в кассу адвокатского образования, который не может быть более 5 (пяти) рабочих дней.

Адвокат К. представила справку от 30.01.2024 за подписью заведующего Петродворцовым филиалом МКА «Санкт-Петербург» Иванова С.А., в которой сообщается, что бухгалтер филиала находилась в отпуске с 05.07.2023 по 26.07.2023. Поэтому квитанция была выдана адвокату К. на всю сумму 50 000 руб. после выхода бухгалтера филиала из отпуска.

Совет АП СПб разделяет мнение Квалифкомиссии, что хотя адвокат К. оформила внесение денежных средств с просрочкой (сумма 40 000 руб. была внесена с просрочкой 21 день, сумма 10 000 руб. была внесена через 6 дней), адвокат не совершила действий/бездействий, которые привели бы к нарушению прав доверителя или к подрыву авторитета адвокатуры, поскольку адвокат выполнила на соглашении надпись о получении денежных средств от Т.Н.Н., внесла денежные средства в кассу адвокатского образования, но не смогла своевременно не по своей вине оформить квитанцию из-за нахождения в отпуске бухгалтера филиала адвокатского образования.

Также Квалифкомиссией было установлено, 31.08.2023 между сторонами было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 166, в соответствии с которым адвокат К. приняла на себя поручение по представлению интересов Т.Н.Н. в Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга по иску к ООО «Барлин Стом» о защите прав потребителей, составлению необходимых процессуальных документов по делу. Вознаграждение адвоката было согласовано сторонами в размере 220 000 руб., которые должны были быть выплачены в срок до 31.12.2023.

31.08.2023 при подписании соглашения № 166 Т.Н.Н. оплатила часть

вознаграждения 40 000 руб. Квитанции о внесении указанной суммы в кассу адвокатского образования была выдана адвокатом только 01.09.2023.

Квалифкомиссия пришла к правомерному выводу, что адвокатом К. были соблюдены требования, установленные решением Совета АП СПб «О порядке оформления соглашений» (содержание которых было приведено выше) о сроках внесения денежных средств, полученных от доверителя, поскольку вознаграждение в размере 40 000 руб., полученное 31.08.2023 по соглашению № 166, было внесено в кассу адвокатского образования 01.09.2023, а соответствующая квитанция была выдана Т.Н.Н., что последней не оспаривается.

Совет АП СПб разделяет мнение Квалифкомиссии, что доводы жалобы Т.Н.Н. в этой части являются необоснованными, адвокат К. не нарушила требования Закона об адвокатуре и КПЭА.

2. Относительно доводов жалобы, что адвокат К. при подаче искового заявления в суд не учла требования действующего налогового и процессуального законодательства, в результате чего Т.Н.Н. должна была заплатить государственную пошлину, которая не уплачивается по данной категории дел, а также что при подаче иска в суд в соответствии со ст. 45 ГПК РФ не был привлечён прокурор.

Квалифкомиссия установила, что адвокат К. представила в материалы дисциплинарного производства исковое заявление о защите прав потребителей с отметкой о его подаче 31.08.2023 в Василеостровский районный суд СПб. Из текста поданного искового заявления следует, что цена иска составила 3 389 650 руб.

Квалифкомиссия правомерно сослалась на положения ч.ч. 2, 3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, в силу которых истцы по искам о защите прав потребителей освобождаются от уплаты государственной пошлины при цене иска менее 1 000 000 руб. В случае, если цена иска превышает 1 000 000 руб. истцы по таким искам уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 000 000 руб.

Поскольку цена иска составила более 1 000 000 руб., Т.Н.Н. должна была заплатить госпошлину при подаче иска. Правильность исчисления госпошлины не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты и не может являться предметом дисциплинарного производства.

Как верно отметила Квалифкомиссия, статья 45 ГПК РФ не содержит требования об обязательном участии прокурора по искам о защите прав потребителей, в связи с чем адвокат К. не должна была указывать прокурора в исковом заявлении или заявлять ходатайство о его привлечении, прокурор был привлечён по инициативе суда.

Совет АП СПб разделяет мнение Квалифкомиссии, что доводы жалобы Т.Н.Н. в этой части являются не обоснованными, адвокат К. не нарушила требования Закона об адвокатуре и КПЭА.

3. Относительно доводов жалобы, что объём оказанной юридической помощи не соответствует предметам соглашений № 132 и № 166, адвокат К. оказала юридическую помощь в меньшем объёме, в связи с чем вознаграждение адвоката должно быть уменьшено.

Как верно отметила Квалифкомиссия, в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты не входит разрешение споров между доверителем и адвокатом относительно объёма оказанной юридической помощи и её стоимости; доверитель вправе обратиться в суд для разрешения такого спора.

С учётом изложенного Совет АП СПб вслед за Квалифкомиссией признаёт презумпцию добросовестности адвоката К. не опровергнутой и не находит её вины в ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей; в действиях (бездействии) адвоката К. не имеется нарушений положений Закона об адвокатуре и КПЭА.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА на основании заключения комиссии».*

При таких обстоятельствах Совет АП СПб признаёт необходимым дисциплинарное производство в отношении адвоката К. прекратить по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката К. (регистрационный номер № в реестре адвокатов Санкт-Петербурга) **вследствие отсутствия** в её действиях (бездействии) **нарушения** норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.