

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 июня 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.26. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилось частное определение судьи Кронштадтского районного суда СПб Л.И. Ефремовой, поступившее в АП СПб 18 марта 2010г.

Сообщается о том, что с 14 октября 2009г. в производстве указанного районного суда СПб находится гражданское дело по иску Прокурора Кронштадтского района СПб в защиту интересов Р.Т.Н. к Т.О.В. о расторжении договора аренды.

В качестве 3-го лица по делу был привлечён Е.В.Е. как лицо, первоначально заключившее договор аренды с Р.Т.Н.

Представителем интересов ответчика Т.О.В. согласно ордера от 19.11.09г. является адвокат Н.

При рассмотрении гражданского дела 19 ноября 2009г. ответчик Т.О.В. и 3-е лицо Е.В.Е. не явились, адвокат Н. не предоставил суду доверенность на представление интересов ответчика и 3-го лица. В связи с данными обстоятельствами, по согласованию с адвокатом Н. судебное разбирательство было назначено на 26 ноября 2009г. на 16.00 часов. О времени и месте судебного разбирательства адвокат был извещён надлежащим образом, о чём имеется расписка в материалах дела.

26 ноября 2009г. в 14.10 час. от адвоката Н. поступила телефонограмма об отложении слушания дела, в связи с нахождением на листке нетрудоспособности. При этом, листок нетрудоспособности им не был представлен как на следующее судебное заседание, так и позднее.

Следующее судебное заседание было назначено на 28 декабря 2009г. в 11.00 час., о чём адвокат Н. лично по телефонограмме от 16 декабря 2009г. был извещён и вновь в день слушания дела 28 декабря 2009г. в 09.55 час. от помощника адвоката поступила телефонограмма об отложении судебного разбирательства в связи с тем, что адвокат занят в деле в Октябрьском районном суде СПб. Аналогичная телефонограмма поступила в адрес суда и от самого Н., только по времени в 11.25 час., т.е. по истечении 25 минут после назначенного судебного разбирательства.

Очередное судебное заседание было назначено на 15 января 2010г. в 16.00 час. По имеющейся в деле телефонограмме от 29 декабря 2009г. адвокат Н. был лично извещён. На указанную дату в судебное заседание ни адвокат Н., ни его доверитель не явились, уважительных причин неявки не представили. 15 января 2010г. в 16.30 час. адвокат Н. вновь лично был извещён об очередном судебном разбирательстве, назначенном по данному гражданскому делу на 22 января 2010г. на 14.30 час.

На судебное заседание, назначенное на 10 марта 2010г. в 14.30 час., адвокат Н. и его доверители (представлены доверенности от Т.О.В. и Е.В.Е.) в судебное заседание не явились, о слушании дела в очередной раз извещены надлежащим образом. Уважительных причин не представлено.

Исходя из указанной выше хронологии судебных заседаний, следует, что из 6 судебных заседаний адвокат Н. 4 раза без уважительных причин не явился на судебные заседания, которые судом назначались с учётом времени и занятости адвоката, по согласованию со сторонами.

Суд считает, что действиями адвоката Н. искусственно затягивается рассмотрение данного гражданского дела, что ущемляет права и законные интересы другой стороны.

Ссылаясь на нарушение адвокатом Н. ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и норм Кодекса профессиональной этики адвоката, суд, информируя АП СПб и Квалификационную комиссию о допущенных адвокатом Н. нарушениях, предлагает принять меры к недопущению подобных фактов.

В своём объяснении адвокат Н. сообщает о том, что 19 ноября 2009г. по рекомендации Е.В.Е., он заключил соглашение с ответчиком Т.О.В. на оказание ему юридической помощи в указанном гражданском деле о расторжении договора аренды. В тот же день он оформил ордер № и приехал в Кронштадтский районный суд СПб с целью ознакомления с материалами дела. По прибытии в суд ему стало известно, что к началу судебного заседания он опоздал, оно состоялось без его участия.

Следующее судебное заседание по согласованию с ним было назначено на 26 ноября 2009г. в 16.00 ч. В день слушания дела, т.е. 26 ноября 2009г., он сообщил суду о своей нетрудоспособности.

11 декабря 2009г. телефонограммой Н. уведомил судью о своём выздоровлении и просил известить его о дате и времени судебного заседания.

16 декабря 2009г. телефонограммой суда он был извещён о назначении судебного заседания на 28 декабря 2009г. на 11.00 час.

Поскольку на тот момент ему уже было известно о назначении на то же число и время в Кировском районном суде СПб судебного заседания по уголовному делу Розанова В.Е., он поручил помощнику проинформировать Кронштадтский районный суд СПб о невозможности своего участия 28 декабря 2009г. В день судебного заседания 28 декабря 2009г. в 11.25 час. Н. телефонограммой на имя судьи Ефремовой Л.И. сообщил о том, что он срочно вызван в Октябрьский районный суд СПб по уголовному делу.

30 декабря 2009г. соглашение № 12/09 с Т.О.В. по взаимному согласию сторон было расторгнуто, о чём 31 декабря 2009г. был поставлен в известность телефонограммой Кронштадтский районный суд СПб.

Адвокат Н. также пояснил, что соглашения с Е.В.Е. не заключал и соответственно ордер на представительство его интересов не оформлял. Ему известно, что Т.О.В. и Е.В.Е. оформили доверенности на его имя. Однако ему не известно, каким образом копии этих доверенностей оказались в материалах гражданского дела.

К объяснению адвоката Н. прилагаются документы на 26 листах.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Н., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что, будучи надлежащим образом и заблаговременно извещённым о судебном заседании, назначенном на 26 ноября 2009г. в 16.00 в Кронштадтском районном суде СПб, адвокат в судебное заседание не явился. В телефонограмме, направленной им 26 ноября 2009г. в адрес суда, Н. сослался на «листок нетрудоспособности», как на причину неявки. Однако ни в суд, ни в Квалификационную комиссию АП СПб листок нетрудоспособности представлен не был. Таким образом, адвокат Н. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности.

О назначении очередного судебного заседания на 28 декабря 2009г. адвокат Н. был извещён судом ещё 16 декабря 2009г., что признаёт сам адвокат. Однако о своей занятости 28 декабря 2009г. в другом суде он заблаговременно не сообщил в Кронштадтский районный суд СПб, направив телефонограмму только 28 декабря 2009г. Тем самым он нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Относительно неявок адвоката Н. в судебные заседания 15 января 2010г. и 22 января 2010г., адвокат пояснил, что 30 декабря 2009г. соглашение № 12/09 по взаимному согласию с доверителем было расторгнуто, о чём он сообщил суду телефонограммой от 31 декабря 2009г. В связи с этим Квалификационная комиссия АП СПб не усматривает в его действиях в этой части нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи надлежащим образом и заблаговременно извещённым о судебном заседании, назначенном на 26 ноября 2009г. в 16.00 в Кронштадтском районном суде СПб, но не явившись в судебное заседание, не представив «листок нетрудоспособности», на который адвокат Н. ссылаясь в качестве уважительной причины неявки в судебное заседание, адвокат Н. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности.
- Зная еще 16 декабря 2009 г. о назначении судебного заседания в Кронштадтском районном суде СПб на 28 декабря 2009г, не явившись в данное судебное заседание и заблаговременно не известив суд о своей занятости в другом суде, адвокат Н. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Н.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Н.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.26.1. объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова