

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 февраля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.21. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 04 ноября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилась жалоба доверителя Г.Е.В. и гр-ки М.И.Н., поступившая в АП СПб 22 октября 2013г.

Из жалобы следует, что в отношении сына гр-ки Г.Е.В. в феврале 2013г. было возбуждено уголовное дело по ст.228 ч.1 УК РФ.

В качестве защитника Г.С.В. на предварительном следствии заявительницами была приглашена адвокат М., которая за работу «...потребовала 100 000 руб.». 08 февраля 2013г. М.И.Н. была передана адвокату сумма 50 000 руб., после чего Г.Е.В. «...подписала какую-то бумагу». При этом никаких финансовых документов в подтверждение приёма денег адвокат М. не выписывала и заявителям не вручала.

Как сообщают заявители, адвокат М. приняла участие лишь в одном следственном действии – допросе Г.С.В. в качестве подозреваемого. Более никаких процессуальных действий со своим подзащитным не выполняла, стараясь всячески затянуть предварительное расследование. В мае 2013г. заявительницы были вынуждены отказаться от услуг адвоката М. и пригласить другого защитника. На неоднократные просьбы о возврате выплаченной денежной суммы, М. отвечала отказом, поясняя, что деньги полностью отработала. В настоящее время М. на телефонные звонки не отвечает, встретиться с ней не представляется возможным.

Заявители Г.Е.В. и М.И.Н. просят провести проверку и принять соответствующие меры в отношении адвоката М.

К жалобе Г.Е.В., М.И.Н. приложены документы: копия постановления о возбуждении уголовного дела от 08.02.2013г.; копия ордера от 08.02.2013г.; копия протокола допроса подозреваемого от 22.02.2013г.

Из объяснений адвоката М., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 08 февраля 2013г. к ней обратилась Г.Е.В. с просьбой об оказании юридической помощи её несовершеннолетнему сыну, в отношении которого было возбуждено уголовное дело. Во время её переговоров с Г.Е.В. присутствовала гр-ка М.И.Н. После заключения соглашения адвокат в тот же день представила дознавателю ордер и совместно с Г.Е.В. приняла участие в допросе несовершеннолетнего подозреваемого. Впоследствии адвокат М. в порядке ст.125 УПК РФ обжаловала действия дознавателя, приняла участие в 4-х судебных заседаниях, в т.ч. и совместно с Г.Е.В.

После передачи уголовного дела следователю Дамирову С.А. адвокат принимала участие в ознакомлении с постановлениями о назначении экспертиз, знакомилась с заключениями экспертиз, заявляла необходимые ходатайства, принимала участие при проведении 4-х очных ставок и других следственных действий.

Адвокат М. признаёт факт получения от Г.Е.В. в присутствии М.И.Н. денег в сумме 20 000 руб. и без её участия, ещё 10 000 руб. Как поясняет адвокат, речь шла о том, что если удастся доказать незаконность действий сотрудников правоохранительных органов и, что изъятый гашиш не принадлежит Г.С.В., то адвокату выплатят премию, сумма которой не оговаривалась. В конце 2013г. позвонила Г.Е.В. и сообщила, что она вынуждена расторгнуть с М. соглашение, о чём написала заявление следователю. Около месяца назад М.И.Н. по телефону стала требовать от адвоката возврата денежных средств.

К объяснению приложены копии материалов уголовного дела на 35 листах.

На заседание Комиссии 30 января 2014г. поступило заявление Г.Е.В. с просьбой прекратить дисциплинарное производство в связи с урегулированием спорных вопросов с адвокатом.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

08 февраля 2013г. адвокат М. заключила с гр-й Г.Е.В. «Договор поручения на оказание юридической помощи» № (далее - «Договор») на защиту её несовершеннолетнего сына Г.С.В. в стадии предварительного следствия. Проанализировав указанный «Договор», Комиссия отмечает недобросовестное отношение адвоката М. к составлению соглашения с доверителем:

- из п.1.1 «Договора» следует, что стороной в договоре выступает Адвокатская контора № Городской коллегии адвокатов в лице Заведующей Романовой Е.В. и адвоката М., действующих по основаниям, установленным ст.ст.971-978 ГК РФ, 15,18,19 и 21 ... «Положения об адвокатуре РСФСР»;

- в «Договоре» отсутствуют существенные условия соглашения: предмет поручения и условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь;

- в п.2 «Договора» сущность принятого адвокатом поручения никак не обозначена, указаны только Фамилия И.О. подзащитного, его телефон и цифры 228 ч;

- в п.4 «Договора» предусмотрена возможность ...отказа адвоката от поручения или отмены поручения, хотя речь идёт о выполнении обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве;

- в п.п. 1.3 и 6 «Договора» не указан адрес доверителя Г.Е.В.

«Договор» не содержит отметки о его регистрации в документации АК-34 СПбГКА в соответствии с требованиями п.15 ст.22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не завизирован подписью Заведующей АК-34 СПбГКА.

Поскольку адвокат является специалистом в области права, именно он отвечает за форму и содержание Соглашения (договора). Подписывая соглашение, доверитель из-за своей юридической неосведомлённости может не понимать юридически значимых аспектов соглашения, в т.ч. и финансовых. От адвоката требуется так составить соглашение, чтобы воля доверителя и понимание им условий соглашения были выражены недвусмысленно, а само соглашение отвечало требованиям законодательства об адвокатуре.

Комиссия квалифицирует действия адвоката М. по составлению и формулированию условий «Договора» как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката. Однако, учитывая, что доверитель не предъявляет к адвокату претензий по качеству составленного Соглашения, Комиссия лишена возможности выйти за рамки жалобы и дать заключение о наличии в действиях адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатуре.

Версия адвоката о значительной работе, проделанной ею по делу, подтверждается многочисленными копиями протоколов следственных действий и заседаний с участием адвоката М.

Сама жалоба Г.Е.В. не содержит требования о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Учитывая изложенное, заявление Г.Е.В. с просьбой прекратить дисциплинарное производство и руководствуясь пп.4 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова