

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
11 августа 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— Л.В. Кравцова — С.В. Краузе — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Секретарь Совета АП СПб Панова В.С.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

7.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 28 марта 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба Б.С.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 24.02.2016г.

Из жалобы следует, что 27.11.2014г. в помещении ГСУ СК РФ по СПб проводились следственные действия с участием Б.С.В. На вопрос следователя, знает ли он какого-нибудь адвоката, Б.С.В. сказал, что у него есть телефон адвоката В., которого следователь пригласил в этот же день.

В. согласился представлять интересы Б.С.В., выписал ордер, сказал, что потом надо будет заключить соглашение. Так как, поддавшись на уговоры В. и запугивание со стороны следствия, Б.С.В. вынужден был оговорить себя, он принял решение не заключать соглашение с В. В. это все тоже, видно, не интересовало и после 27.11.2014г. он ни разу не позвонил Б.С.В., который заключил соглашение с другим адвокатом.

Следователь в течение лета 2015г. неоднократно предлагал Б.С.В. отказаться от своего адвоката и пригласить адвоката В.; 08.10.2015г., несмотря на отказ Б.С.В., следователь пригласил адвоката В. Б.С.В. еще раз в присутствии В. написал отказ от его услуг и письменно разъяснил, что у него есть адвокат по соглашению.

Несмотря на это, адвокат В. не отказался от участия в следственных действиях и подписал все составленные следователем протоколы следственных действий. А после убийства Б.С.В. в СИЗО адвокат со следователем переделали часть протоколов, исключив его возражения и указав в них, что Б.С.В. от подписи отказался. Таким образом, адвокат В. участвовал в уголовном деле без соглашения с Б.С.В., нанеся ущерб его правам и интересам.

Заявитель просит привлечь адвоката В. к дисциплинарной ответственности.

Из объяснений адвоката В., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 27.11.2015г. по просьбе Б.С.В. ему позвонил ранее незнакомый следователь Крушельницкий М.А. с вопросом, знаком ли ему Б.С.В.? Адвокат ответил, что консультировал его ранее по коммерческим делам. Следователь сообщил, что Б.С.В. задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, и попросил срочно приехать в ГСУ для участия в уголовном деле.

В тот же день адвокат выписал ордер и приехал в ГСУ. Б.С.В. подтвердил свое желание заключить соглашение с ним. После ознакомления с постановлением о возбуждении уголовного дела и подробной консультации наедине были произведены следственные действия: допрос подозреваемого, опознание, явка с повинной, подписка о невыезде. После окончания следственных действий Б.С.В. соглашение с адвокатом не заключил и даже не позвонил.

08.10.2015г. адвокату позвонил ранее незнакомый следователь Ботин П.С. и попросил срочно прибыть в ГСУ для защиты Б.С.В., поскольку в его ордере, находящемся в деле, указано, что он выдан на основании соглашения.

По прибытии в ГСУ адвокат убедился в отсутствии письменного отказа Б.С.В. от его услуг, увидел заявление Б.С.В. о вызове адвоката В. и адвоката П.Д.А. и принял участие в следственных действиях: ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз, с заключениями экспертов, предъявление обвинения, допрос в качестве обвиняемого, уведомление об окончании следственных действий. Во всех случаях Б.С.В. отказывался от подписей, не объясняя причин, никаких указаний адвокату не давал.

После всего этого Б.С.В. порвал и частично съел заявление о вызове адвоката В. Следователь составил соответствующий акт, от подписания которого адвокат отказался, считая это нарушением этики. После этого Б.С.В. написал ходатайство об отказе от услуг адвоката В. Следователь Ботин П.С. отказал Б.С.В. в удовлетворении ходатайства.

При данных обстоятельствах адвокат В. предложил следователю вызывать адвоката П.Д.А. и продолжать ознакомление с материалами дела с ним.

К объяснениям приложены: копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства об отказе от услуг адвоката В., копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат В. 27.11.2014г. по вызову следователя ГСУ СК РФ по СПб Крушельницкого М.А., участвуя в следственных действиях по уголовному делу Б.С.В., предъявил следователю ордер, который получил в АК №2 СПбГКА, указав в качестве основания его выдачи – соглашение. При этом Соглашения об оказании юридической помощи с Б.С.В. адвокат не заключал.

08.10.2015г. адвокат В. вновь по указанному ордеру без соглашения принял участие в следственных действиях в отношении Б.С.В. В ходе этих следственных действий Б.С.В. от услуг адвоката В. отказался.

Таким образом, адвокат В., приняв 08.10.2015г. участие в следственных действиях в отношении Б.С.В. без заключения с ним соглашения, нарушил требование п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: *«адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме».*

Адвокат В. нарушил Решение Совета АП СПб от 16.07.2003г. (протокол №11): *«установить, что адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи..., обязаны оформлять бланки соглашений и получать ордера на ведение дела. Выдача адвокатам ордеров без предъявления оформленного соглашения запрещается».* Неисполнение этого решения Совета является нарушением требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс)

Эпизод, имевший место 27.11.2014г., не подлежит рассмотрению Комиссией, поскольку истекли сроки, установленные п.5 ст.18 Кодекса, для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

В части жалобы, касающейся обвинения адвоката В. в фальсификации следственных документов, предательстве интересов доверителя, Комиссия не располагает доказательствами подобных действий со стороны адвоката. Обвинение в фальсификации документов следствия может быть проверено лишь правоохранительными органами и к компетенции органов Адвокатской палаты не относится.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 30 мая 2016 года адвокат В., извещенный о дне, месте, времени заседания 24.05.2016г. лично по телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб 30 мая 2016 года явился Б.С.В.

Совет АП СПб, заслушав материалы дисциплинарного производства в отношении В., **приходит к выводу о необходимости отложить рассмотрение дисциплинарного производства в отношении В.** в связи с отсутствием адвоката и необходимостью получить пояснения от обеих сторон дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб 11 августа 2016 года адвокат В. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, пояснил:

«Были знакомы с Б.С.В. задолго до 2014 года. Меня вызвал следователь 27.11.2014г. по просьбе Б.С.В., я заехал в АК-2 СПбГКА, взял ордер у секретаря, бланк Соглашения не взял. Б.С.В. был задержан, я долго разговаривал с ним наедине, было проведено опознание, Б.С.В. дал при мне явку с повинной. За ним приехала его жена, но на следующий день, как договаривались, они не приехали для заключения Соглашения. Б.С.В. был «на подписке», в апреле 2015 года он был задержан за нарушение режима подписки о невыезде и помещен в СИЗО.

Когда мне позвонил уже другой следователь 08.10.2015г. и вызвал по делу Б.С.В., я не помнил, что между нами Соглашение не заключено. В уголовном деле ордера адвоката П.Д.А. не было, а было заявление Б.С.В. о вызове меня в качестве защитника. После проведения всех следственных действий Б.С.В. от меня отказался. На сегодняшний день,

как мне известно, Б.С.В. поддерживает все показания, данные с моим участием в 2014 году».

На заседание Совета АП СПб явился заявитель Б.С.В., который пояснил: «27.11.2014г. я был задержан, следователь нашел в моем мобильном номер телефона адвоката В. и спросил, не возражаю ли я против его участия? Я ответил, что не против. После 27.11.2014г. я не видел В., в декабре 2014 года заключил Соглашение с адвокатом Е.В.А., а с сентября 2015 года заключено Соглашение с адвокатом П.Д.А.

Второй раз я увидел В. 08.10.2015г., в этот день мой адвокат по Соглашению – П.Д.А. явиться не смог, но появился В. Я сообщил следователю, что у меня есть адвокат по Соглашению, мне адвокат В. не нужен. Я отказался от В. до начала проведения следственных действий, но несмотря на это следственные действия (допрос, дополнительный допрос) провели. Я везде писал отказ от В. и при первом допросе, и при дополнительном допросе, отказывался подписывать протокол, а В. все подписал.

Соглашения с В. я не заключал ни на его участие 27.11.2014г., ни 08.10.2015г.».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав пояснения сторон дисциплинарного производства, Совет АП СПб считает, что Комиссией правильно установлены фактические обстоятельства дела, однако, неправильно дана правовая квалификация некоторых фактических обстоятельств.

Так, по эпизоду 27.11.2014 г. Комиссия сделала вывод о том, что «При этом Соглашения об оказании юридической помощи с Б.С.В. адвокат не заключал».

Этот вывод неправилен. Следует различать Соглашение как волеизъявление сторон гражданско-правового правоотношения и формальное оформление этого волеизъявления в виде письменного Соглашения.

Надлежащим образом Соглашение между адвокатом В. и гр. Б.С.В. оформлено не было.

Вместе с тем, сам факт участия адвоката В. в следственных действиях 27.11.2014г. совместно с гр. Б.С.В. и отсутствии у его подзащитного возражений свидетельствует о его согласии на то, чтобы адвокат В. был бы допущен к участию в деле в качестве его защитника.

Прибытие же В. по вызову следователя 08.10.2015г. и то, что он принял участие в следственных действиях в отношении Б.С.В., является правомерным, т.к. адвокат, допущенный к участию в деле в качестве защитника не мог отказаться по своей инициативе от защиты.

После оформления в протоколе следственного действия отказа Б.С.В. от защитника В. он не участвовал в последующих следственных действиях.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 6

«Против» - 5

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова