Протокол № 17

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб
— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:
— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:
Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.34. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Э. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 июня 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Э. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Коллегии адвокатов «Санкт-Петербургская Адвокатская коллегия Нарышкиных», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Э. послужила жалоба Г.С.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 20 июня 2007г.

Из жалобы следует, что в процессе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого Г.С.С. и его защитника по соглашению (фамилия не указана, ознакомление происходило с 27 апреля по 07 мая 2007г.). 07 мая 2007г. следователь Корниюк К.Е. «привел адвоката Э., которая подписала протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела, где она ознакомилась с тремя томами за пять минут, т.к. я заявил, что у меня есть адвокат по соглашению и что нужно его дождаться…, вследствие действий

адвоката Э. я был лишен права ознакомления с материалами уголовного дела…был лишен права заявить ходатайства…».

В жалобе высказывается просьба разъяснить, на каком основании адвокат Э. вступила в дело «с нарушением ст.50 ч.3 УПК РФ без решения суда, указав в своем ордере на ст.50 ч.3 УПК РФ» и сообщить о принятых к адвокату мерах.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Э. пояснила, что, будучи дежурной по графику, в 9.00 07 мая 2007г. получила вызов следователя ГСУ Корниюк К.Е. для выполнения следственных действий в ИЗ 47/4. Явившись к следователю, в присутствии обвиняемого Г.С.С. была поставлена следователем в известность, что адвокат Г.С.С. по соглашению – С., будучи надлежащим образом извещена о дне проведения следственного действия (ознакомление с делом в порядке ст. 217 УПК РФ), к следователю не явилась, а обвиняемый Г.С.С. от ознакомления с делом без адвоката отказывается. Адвокат, убедившись, что требования ст.50 УПК РФ в части извещения адвоката обвиняемого за 5 суток выполнены и, в связи с отказом обвиняемого общаться с ней, удостоверила своей подписью отказ Г.С.С. от ознакомления с делом и продолжила ознакомление с делом с помощью технических средств в помещении ГСУ, о чем после ознакомления расписалась в протоколе. В течение месяца вызовов по этому делу не последовало и с 01 июня 2007г. адвокат ушла в отпуск.

К своим объяснениям адвокат Э. приложила объяснения следователя Корниюк К.Е., подтвердившего объяснения адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценив объяснения адвоката Э., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание требования пп.2 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» об обязанности участия адвоката по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, а также решения Совета Адвокатской палаты СПб по этому поводу (в частности, Решение от 20.10.06г.). Адвокат, будучи вызвана для производства следственного действия, не может отказаться от участия в нем без согласия следователя, независимо от позиции подзащитного, чтобы своим участием обеспечить соблюдение законных прав подзащитного. Каких-либо доказательств того, что адвокат ненадлежащим образом осуществляла защиту Г.С.С., Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено.

Оценив объяснения адвоката и руководствуясь п.п.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Э. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Э. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Э. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.34.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Э. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб В.С. Ливеруева