

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 19 октября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской коллегии «Консул», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось обращение федерального судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга Казакова В.А., в котором сообщается, что адвокат А. 10 октября 2005 г. не явился в судебное заседание, хотя на предыдущем судебном заседании, на котором он просил перенести дело по причине занятости в другом процессе, дата назначения дела была с ним согласована. О своей неявке в судебное заседание адвокат А. известил суд за 5 минут до начала заседания, в связи с чем судебное заседание было сорвано. Адвокат А. не представил суду никаких документов об уважительности причин неявки в судебное заседание.

Адвокат А. был уведомлён секретарем адвокатской фирмы «Консул» об обращении судьи Казакова В.А. и ему было предложено не позднее 24 октября 2005 г. явиться в Адвокатскую палату СПб и представить объяснения.

До настоящего времени адвокат А. в АП СПб объяснений не представил.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката А., Квалификационная комиссия отмечает, что у неё нет оснований не доверять фактам, изложенным в обращении судьи Казакова В.А.

Квалификационная комиссия считает, что адвокат А., не явившись в судебное заседание 10 октября 2005 г. и предупредив суд о своей неявке лишь за 5 минут до начала заседания, нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, кроме того, адвокат, не явившийся в суд, обязан впоследствии представить суду свои объяснения и документы, подтверждающие наличие уважительных причин и обстоятельств, поскольку игнорирование этой обязанности ведет к подрыву доверия как к конкретному адвокату, так и к адвокатскому сообществу в целом.

Поэтому, по мнению Квалификационной комиссии, адвокат А., не представив в суд доказательств уважительности своей неявки в судебное заседание, нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат А. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени их проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом судьи согласовать дату и время следующего судебного заседания.
- Адвокат А. нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, так как совершил действия, направленные к подрыву доверия.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат А. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени их проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом судьи согласовать дату и время следующего судебного заседания.
2. Адвокат А. нарушил требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, так как совершил действия, направленные к подрыву доверия.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.2. объявить адвокату А. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк