

**Протокол № 12**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
23 июля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— В.Л. Левыкина  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— В.В. Лапинский  
— Т.В. Тимофеева  
— Д.Г. Бартенев  
— А.Н. Матвеев

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 апреля 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

16 июля 2009 года состоялось заседание Квалификационной комиссии АП СПб, на котором были рассмотрены два дисциплинарных дела в отношении адвоката С.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явились два сообщения: Председателя Красногвардейского районного суда СПб Волковой Е.И., и заместителя Председателя того же суда Ульяновой Т.Ю., поступившие в Адвокатскую палату СПб 15 мая 2009г. Оба сообщения объединены в единое дисциплинарное производство под общим вх.№ от 15 мая 2009г.

Еще одним поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явились два сообщения: судьи Санкт-Петербургского городского суда Орловой Р.Е., и председательствующего 4 состава того же суда Докиной И.А., поступившие в Адвокатскую палату СПб 08 июня 2009г. Данные два сообщения объединены в единое дисциплинарное производство под общим Вх. № от 08 июня 2009г.

22 июля 2009 г. было принято решение о целесообразности объединения указанных дел в одно производство и их рассмотрении на заседании Совета АП СПб 23 июля 2009 года.

Судьей Орловой Р.Е. сообщается о том, что на 02 июня 2009г. в 10 ч.30 м. с использованием видеоконференцсвязи было назначено уголовное дело Красногвардейского районного суда СПб в отношении Н.Д.С.

По ходатайству осуждённого в заседание судебной коллегии был вызван адвокат С. Из-за большого количества дел, назначенных с использованием видеоконференцсвязи (9 уголовных дел), судебная коллегия была лишена возможности начать рассмотрение уголовного дела Н. в 10ч.30м.

Адвокат С., не поставив в известность судебную коллегия, удалился из зала суда, тем самым, проявив неуважение к суду. Судебная коллегия была лишена возможности в установленный законом срок рассмотреть данное уголовное дело, нарушив право осуждённого на рассмотрение дела в разумные сроки.

В своём объяснении, представленном 28 июня 2009г. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. признаёт факт самовольного ухода из помещения СПб Городского суда, поясняя, что 02 июня 2009г. он прибыл в СПб Городской суд в 09ч. 50м. с целью участия в рассмотрении уголовного дела Н.Д.С. по назначению суда в порядке ст.50 УПК РФ. Слушание дела было назначено на 10ч. 30м.

В ожидании начала слушания дела он находился не в зале суда, а в коридоре (что может подтвердить адв. Ж.Н.Н.) и «...уходил я с коридора, а не из зала суда, как в жалобе пишет судья...». Покинул он помещение суда в 11ч. 15 м. Предупредить коллегия о своём уходе не мог, т.к. в зале № 403 проходило слушание другого уголовного дела, считая некорректным прерывать заседание. О своём уходе из помещения суда С. предупредил адвоката Ж.Н.Н. Вины своей в срыве заседания суда кассационной инстанции адвокат С. не усматривает. 09 июня 2009г. с его участием в кассационной инстанции было заслушано уголовное дело Н.Д.С.

В письме председательствующего 4 состава СПб городского суда Докиной И.А. сообщается о том, что в производстве СПб городского суда находилось уголовное дело № в отношении В.В.О., защита интересов которого в кассационной инстанции в порядке ст.50 УПК была поручена адвокату С. Будучи извещённым о дате судебного заседания в суде кассационной инстанции на 13 мая 2009г. в 11ч. 45м., адвокат С. в судебное заседание не явился, о причинах своей неявки в судебную коллегия по уголовным делам СПб Городского суда – не сообщил.

Судья Докина И.А. расценивает поведение адвоката С. как неуважение к суду и другим участникам судебного разбирательства и как нарушение адвокатом ст.ст.9, 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. В целях предотвращения подобных фактов судья Докина И.А. просит рассмотреть данное письмо и о принятом решении сообщить в СПб Городской суд. К письму судьи прилагаются 2 (две) докладные записки помощника судьи Ткач Э.Л.

Адвокат С. свою неявку 13 мая 2009г. в заседание суда Кассационной инстанции по делу В.В.О. объясняет тем, что он «...не был надлежащим образом извещён». Поэтому своей вины в неявке в суд он не усматривает.

Проверив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что адвокат не отрицает фактов, изложенных в сообщениях судей СПб Городского суда, однако считает, что его уход из суда 02 июня 2009г. носил вынужденный характер и был вызван плохой организацией работы самого суда. А неявка в суд 13 мая 2009г. объясняется тем, что он не был надлежащим образом извещен о времени заседания.

Оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия АП СПб исходит из того, что продолжительность рассмотрения судами дел не поддается строгой регламентации. Это неминуемо приводит к тому, что во многих случаях начало рассмотрения дела, указанное в аншлаге и извещениях, направляемых участникам процесса, сдвигается на неопределенное время. Указанное обстоятельство является общеизвестным и должно учитываться в адвокатской практике. Адвокат С., имеющий стаж адвокатской работы более 9 лет, при планировании своей работы 02 июня 2009г. в СПб Городском суде был обязан учитывать это обстоятельство. Кроме того, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат С. ни суду, ни Квалификационной комиссии АП СПб не сообщил о каких-либо уважительных причинах, побудивших его без предупреждения покинуть здание суда и сорвать судебное заседание. Такое поведение расценивается Квалификационной комиссией АП СПб как явное проявление неуважения к суду, то есть, нарушение требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из докладных записок помощника судьи Ткач Э.Л. следует, что адвокат С. заранее, 07 мая 2009г. через заместителя Президента АП СПб Соловьёва В.Ф. был лично извещён о дате, месте и времени судебного разбирательства по уголовному делу В.В.О.

Когда адвокат С. 13 мая 2009г. в судебное заседание к назначенному времени не явился, был осуществлён звонок на мобильный телефон адвоката, и он сообщил помощнику, что не был уведомлен о судебном заседании и ...бросил трубку.

Заместитель Президента АП СПб Соловьёв В.Ф. подтвердил, что лично извещал адвоката С. о рассмотрении 13 мая 2009г. в СПб городском суде дела В.В.О.

У Квалификационной комиссии АП СПб нет оснований не доверять указанным объяснениям.

Таким образом, будучи извещённым о дате судебного заседания и не явившись 13 мая 2009 г. без уважительных причин в заседание суда кассационной инстанции по уголовному делу В.В.О., адвокат С. допустил своими действиями нарушение п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, требующего от адвоката добросовестного и своевременного исполнения своих обязанностей. Соблюдение норм Кодекса профессиональной этики адвоката является обязанностью адвоката, предусмотренной пп.4 п.1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председателем Красногвардейского районного суда СПб Волковой Е.И. сообщается о том, что адвокат С., будучи недовольным оплатой его труда за 1(один) день участия в судебном заседании по уголовному делу Б.Р.И. вместо 2-х дней, о чём он просил в заявлении, при получении копии постановления об оплате труда защитника, находясь в

кабинете № 503 Красногвардейского районного суда СПб, в присутствии помощника Председателя суда, настоящее постановление порвал.

Обосновывая справедливость оплаты труда адвоката за 1(один) день участия в уголовном процессе Председатель суда указывает на то, что адвокат С. с материалами уголовного дела не ознакомился, никаких действий по подготовке к судебному заседанию не осуществлял. Уголовное дело в отношении Б.Р.И. было прекращено в тот же день судебного заседания 07 апреля 2009г. в связи с примирением сторон.

Поведение адвоката С. расценивается судьёй Волковой Е.И., как проявление неуважения к суду и нарушение положения Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «...адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии».

В своём объяснении от 28 июля 2009г. адвокат С. признаёт неправомерность своих действий, выразившихся в том, что «...порвал постановление на оплату».

К объяснению адвоката С. прилагаются документы:

- копия ордера от 05.04.09г. на защиту Б.Р.И.;
- копия справочного листа по уголовному делу №1-363/09;
- копия заявления от 07.04.09г. адвоката С. на оплату 2-х судодней.

В сообщении судьи того же суда Ульяновой Т.Ю. на имя Президента АП СПб сообщается о том, что в производстве Красногвардейского районного суда СПб с 27 октября 2008г. находится уголовное дело по обвинению С.О.Д. в совершении ряда преступлений, предусмотренных ст.ст.228-1, ч.3 ст.30 ч.1 ст.228-1 и др. УК РФ. В качестве защитника С.О.Д. в деле принимает участие адвокат С., представивший ордер 649480 от 17 ноября 2008г.

Судебное заседание 19 ноября 2008г. по ходатайству подсудимой С.О.Д. было отложено на 03 декабря 2008г., и впоследствии из-за болезни подсудимой дело откладывалось слушанием ещё 8 раз (перечисляются даты).

15 апреля 2009г. подсудимая С.О.Д. в судебное заседание явилась. Однако адвокат С., достоверно зная дату слушания дела, в судебное заседание не явился, справку о занятости в другом процессе или о болезни в суд не представил.

В связи с тем, что 15 апреля 2009г. из-за неявки адвоката С. процесс мог быть сорван, судом были предприняты меры к вызову другого защитника в судебное заседание, которое было начато с большим опозданием.

Судья Ульянова Т.Ю. просит рассмотреть данное сообщение и решить вопрос о привлечении адвоката С. к дисциплинарной ответственности.

В дополнение к сообщению судьи Ульяновой Т.Ю. в Квалификационную комиссию АП СПб поступило письмо Председателя суда Волковой Е.И. от 23 июня 2009г., в котором сообщается, что адвокат С., осуществляющий защиту подсудимой С.О.Д. в уголовном деле № , был извещён о каждом отложении слушания дела (перечисляются даты). 01 апреля 2009г. слушание дела было отложено на 15 апреля 2009г. из-за болезни подсудимой. О месте и времени рассмотрения дела адвокат С. был уведомлен лично секретарём судебного заседания Маланьиной Е.М. Однако 15 апреля 2009 г. адвокат С. в судебное заседание не явился, достоверно зная дату слушания дела; справку о занятости в другом процессе суду не представил, о других уважительных причинах суд не извещал.

В своём объяснении адвокат С. не оспаривает того, что он был заранее уведомлен судом о дате слушания дела С.О.Д., назначенного на 15 апреля 2009г. Однако своей вины в срыве судебного заседания не усматривает, объясняя неявку тем, что «15.04.09г. у меня по плану было выездное заседание. В 10 ч. 45 м. предупредил секретаря судьи Ульяновой Т.Ю. Примерно около 11 ч. 15м. мне позвонила секретарь судьи Ульяновой Т.Ю., что

судья возмущён». Далее адвокат С. в деталях сообщает о предпринятых им мерах по замене себя другим адвокатом - М.Т.В. в уголовном деле С.О.Д. Адвокат М.Т.В. прибыла в суд около 11 ч.45 м. (дело было назначено на 12 часов). Ознакомившись с протоколом судебного заседания, он (С.) не обнаружил в протоколе «...записи о срыве суда и задержки».

К объяснению адвоката С. прилагаются документы:

- распечатка телефонных переговоров за 15.04.09г. с номером М.Т.В.;
- справка судьи Татарникова С.А. о занятости адвоката С. 15.04.09г.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не оспаривает приведенных в сообщениях судей фактов. Однако свою неявку в судебное заседание 15 апреля 2009г. не считает нарушением, так как предупредил судью о своей занятости в другом процессе и предпринял меры к замене другим адвокатом.

Оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает установленным то, что в нарушение требований п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии, и проявляя явное неуважение к суду (ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката), адвокат демонстративно, выражая несогласие с решением суда, в присутствии судебных работников разорвал официальный судебный акт – Постановление об оплате труда адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает также, что объяснения адвоката С. относительно причин неявки в судебное заседание 15 апреля 2009г. полностью несостоятельны.

В соответствии с требованиями п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд. Однако адвокат С., будучи заранее извещенным секретарём судебного заседания Маланьиной Е.М. о назначении слушания дела С.О.Д. на 15 апреля 2009г., и зная, что «по его плану» на эту же дату назначено выездное заседание по другому делу, о своей занятости и невозможности прибытия суд заблаговременно не уведомил. Его звонок секретарю суда непосредственно перед началом заседания не может рассматриваться как надлежащее выполнение этой своей обязанности.

Помимо этого адвокат С. нарушил положение п.9 Решения Совета АП СПб № 16 от 20.10.06г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению...», в соответствии с которым замена адвоката по назначению может быть проведена только Координатором по просьбе самого адвоката, при наличии уважительных причин. О своей занятости адвокат обязан заблаговременно сообщить Координатору. Эта обязанность адвокатом С. также не была выполнена. Таким образом, он нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции. Однако данное нарушение выходит за рамки обстоятельств, изложенных в сообщениях судей и может служить основанием для возбуждения дисциплинарного производства только при наличии оснований изложенных в п.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат С. заявил: «по поводу сообщения судьи Орловой могу пояснить, что я ушел не из зала судебного заседания, а из коридора. По поводу сообщения судьи Докиной

поясняю, что я не был извещен о дате судебного заседания и никаких сообщений от координатора по СПб Соловьева В.Ф. я не получал; если бы я знал о дате заседания, я бы явился. Сообщение судьи Волковой признаю, да, порвал постановление и положил на стол; признаю, что поступил неправильно».

Адвокат С. также заявил: «это первый и последний раз, всегда буду себя контролировать».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Покинув 02 июня 2009 г. без предупреждения здание суда, не сообщив о каких-либо уважительных причинах своего ухода, сорвав при этом судебное заседание, адвокат С. проявил явное неуважение к суду, тем самым нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.
- Будучи извещенным о дате судебного заседания и не явившись 13 мая 2009 г. без уважительных причин в заседание суда кассационной инстанции по уголовному делу В.В.О., адвокат С. допустил своими действиями нарушение п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, требующего от адвоката добросовестного и своевременного исполнения своих обязанностей.
- Выражая несогласие с решением суда, в присутствии работников суда разорвав официальный судебный акт – Постановление об оплате труда адвоката, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии, а также нарушил требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, проявив явное неуважение к суду.
- Будучи заранее извещенным секретарём судебного заседания Маланьиной Е.М. о назначении слушания дела С.О.Д. на 15 апреля 2009г. в Красногвардейском районном суде СПб, не явившись в судебное заседание в этот день связи с выездным заседанием по другому делу, о своей занятости и невозможности прибытия суд заблаговременно не уведомив, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми в случае невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.1.1. прекратить статус адвоката С. (реестровый № ) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8, п.1 ст.4, ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката».***

Президент АП СПб  
Семеняко

Е.В.

Секретарь Совета АП СПб  
Панова

В.С.