

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 сентября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— Т.В. Тимофеева
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокаев

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 июня 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужило сообщение судьи Сосновоборского городского суда Ленинградской области Никишиной Е.Н. от 21 мая 2007 г., поступившее в Адвокатскую палату 28 мая 2007 г.

Из сообщения следует, что адвокат В. осуществляет защиту по соглашению подсудимого К.В.Н. «8, 10 и 11.05.07г. подсудимый К.В.Н. дал согласие на рассмотрение дела в отсутствие адвоката В.». 10 мая 2007г. адвокат В. телефонограммой сообщил суду, что подсудимый К.В.Н. от его услуг защитника по данному уголовному делу отказался,

однако в судебном заседании 10 мая 2007г. подсудимый К.В.Н. отказал от адвоката не подтвердил, а сказал, что адвокат ему по телефону сообщил о своей занятости 10 мая 2007г. в другом деле. В сообщении ставится вопрос о «принятии соответствующих мер к защитнику В. в целях недопущения подобных фактов...».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что 08 мая 2007г. с разрешения судьи Никишиной Е.Н. и согласия К.В.Н. принимал участие в деле по обвинению Т. в Приморском районном суде СПб; 10 мая 2007г. принимал участие в предъявлении обвинения и в выполнении требований ст.217 УПК РФ по делу С. в ИЗ 47/1; 11 мая 2007г. принимал участие в судебном заседании Приморского районного суда СПб по делу К.

Отсутствие в судебных заседаниях Сосновоборского суда в эти дни было согласовано с подсудимым К.В.Н., и дело в эти дни слушалось без участия адвоката В. Телефонограммы с сообщением о расторжении соглашения в суд не передавал. В настоящее время дело продолжается с участием адвоката В.

К своим объяснениям адвокат В. приложил справки судей Приморского суда СПб Киваевой И.В. и Цибизовой Е.Ю. об участии адвоката В. в делах 08 и 11 мая 2007г. и справку начальника СУ при УВД Приморского района СПб Тихомирова А.В. об участии адвоката В. в деле С. 10 мая 2007г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что из самого обращения судьи Никишиной Е.Н. видно, что отсутствие в процессе адвоката В. 08, 10 и 11 мая 2007г. имело место с согласия подсудимого К.В.Н. Из приложенных к объяснениям справок видно, что отсутствие адвоката было вызвано уважительными причинами, в частности, в связи с участием в других судебных заседаниях и следственных действиях. Телефонограмма, якобы, переданная адвокатом в суд о расторжении соглашения, к сообщению не приложена и противоречила бы фактическим отношениям адвоката и его доверителя, которые продолжаются и ни одна из сторон не собирается их прекращать.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат В. в нарушение требований ч.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката не предупредил заблаговременно суд о своей неявке в связи с занятостью в других уголовных делах. Кроме того, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, адвокат В. нарушил положения п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

На основании изложенного и в соответствии с п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

Адвокат В. пояснил, что ведет дело К.В.Н. на основании соглашения; это дело большое и рассматривается уже 2 года. Адвокат В. заявил, что 07 мая 2007 г. дело было отложено на 08 мая, его доверитель К.В.Н. написал заявление об обеспечении его другим защитником, т.к. на 08 мая еще в апреле 2007 г. было назначено еще одно «большое

арестантское дело в Приморском суде СПб» и судья просил обязательно явиться, т.к. по делу должны были быть судебные прения. Адвокат В. пояснил, что К.В.Н. согласился с участием нового адвоката по его делу 08 мая 2007., судья также дала согласие на участие в процессе другого адвоката; новый адвокат был приглашен.

Кроме того, адвокат В. заявил, что никакой телеграммы в адрес суда он не посыпал, «это какое-то недоразумение», а также что принимал участие по делу К.В.Н. во всех последующих заседаниях.

Адвокат В. признал, что виноват и что впредь будет внимательнее.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание 08, 10, 11 мая 2007 г. по делу К.В.Н. в Сосновоборский городской суд Ленинградской области и не предупредив заблаговременно суд о своей неявке в связи с занятостью в других уголовных дела, адвокат В. нарушил требования ч.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми он, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, должен заблаговременно уведомить суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.
- Не явившись в судебное заседание 08, 10, 11 мая 2007 г. по делу К.В.Н. в Сосновоборский городской суд Ленинградской области в связи с занятостью в других судебных заседаниях и следственных действиях, адвокат В. нарушил положения п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4. объявить адвокату В. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.5 ст.9 и ч.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева