

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
13 января 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по  
каждому дисциплинарному производству.

**1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 25 октября 2010г.

Из представления следует, что адвокат Б. в нарушение решения Совета Адвокатской палаты СПб от 20.10.06г. (протокол № 16) участвовал в качестве

защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в ОД Тосненского РУВД по обвинению С.С.С. (24 августа 2009г., 17,21 мая 2010г.).

Так же адвокат Б. участвовал в уголовном деле в качестве защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ по обвинению Г.В.Н. (05, 06, 12августа 2010г.).

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. пояснил, что 24 августа 2009г. в вечернее время ему позвонил дознаватель ОД МОБ ОВД по Тосненскому району ЛО Сивораक्षा С.В. и попросил приехать в отдел дознания для допроса подозреваемого С.С.С. в связи с тем, что они не могут связаться с адвокатом из Тосненской коллегии, пообещал, что в дальнейшем заменит Б. на адвоката Тосненской коллегии адвокатов. Однако впоследствии С.С.С. отказался от замены Б. на другого адвоката, и он уже не мог снять с себя обязанности по его защите.

Аналогичная ситуация сложилась при участии адвоката в уголовном деле по обвинению Г.В.Н.

Адвокат признает, что совершил дисциплинарный проступок, обязуется впредь подобного не допускать.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт своего участия в расследовании уголовных дел по обвинению С.С.С. и Г.В.Н. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в РОВД по Тосненскому району ЛО, то есть вне района нахождения его адвокатского образования и даже на территории другого региона РФ.

Адвокат объясняет эти факты тем, что проживает в г. Тосно и выполнить просьбу работников следственных органов выручить их не составляло для него труда.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положение п.1 Решения Совета АП СПб от 20.10.06г.: «работа адвокатов Санкт-Петербурга в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ осуществляется по территориальному принципу, что означает запрещение адвокату принимать участие в делах по назначению за пределами административного района Санкт-Петербурга, в котором расположено адвокатское образование..., в котором состоит данный адвокат», и требование п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

Объяснение своих действий желанием «помочь», «выручить» знакомого дознавателя, следователя не может служить оправданием нарушения указанных требований.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Б. признал, что нарушил решение Совета АП СПб от 20.10.2006 г.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя в нарушение решения Совета Адвокатской палаты СПб от 20.10.2006г. (протокол № 16) в качестве защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в расследовании уголовных дел по обвинению С.С.С. и Г.В.Н. в РОВД по Тосненскому району ЛО, адвокат Б. нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми: «адвокаты обязаны выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Б.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Б.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 12**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.6.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова