

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 сентября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова (ушла в 16.00)
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 апреля 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось представление вице-президента АП СПб Чинокоева Р.З., внесённое в Совет АП СПб 19 апреля 2013г.

Из представления следует, что 09 апреля 2013г. в АП СПб поступила жалоба гр-ки А.Е.С. в отношении адвоката М. Изучив данную жалобу и прилагаемые к ней документы, вице-президент усмотрел в действиях адвоката М. признаки нарушения норм

Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон) и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

В частности, из представленных документов следует, что 01 декабря 2012г. М. заключила «Договор о правовом обслуживании юридических лиц» с ООО «Стройимпульс СМУ-1», в соответствии с которым оказывала доверителю юридическую помощь.

31 января 2013г. адвокат М. заключила с нотариусом В.Л.А. договор доверительного управления 100% долей в уставном капитале ООО «Стройимпульс СМУ-1» в целях управления наследственным имуществом, оставшимся после умершего 20 января 2013г. А.С.Н.

28 марта 2013г. адвокат М., действуя как доверительный управляющий 100% долей уставного капитала ООО «Стройимпульс СМУ-1», принимает решение о назначении себя на должность Генерального директора ООО «Стройимпульс СМУ-1», вместо уволенного ею Генерального директора Б.М.А. Указанные действия адвоката М. содержат признаки нарушения требований ч. 1 ст. 2 Закона, в соответствии с которой адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника.

Кроме того, к жалобе А.Е.С. приложены квитанции к приходным кассовым ордерам №1, №2, №3, от 25.02.2013г., 01.03.2013г., 15.03.2013г., на которых стоит подпись М. и печать Адвокатского кабинета «Юридическое бюро М.». Вносителем денежных средств в финансовых документах указана А.Е.С. При этом в качестве основания принятия денежных средств указан Договор доверительного управления 100% долей в ООО «Стройимпульс СМУ-1». Однако Договор доверительного управления наследственным имуществом от 31 января 2013г., заключённый М. с нотариусом В.Л.А., не содержит в себе существенного условия предусмотренного п.1 ч.4 ст.25 Закона об указании на адвоката, принявшего исполнение поручения в качестве поверенного, а также на его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате. Анализ представленного договора доверительного управления наследственным имуществом позволяет сделать однозначный вывод о том, что М. заключала указанный договор не как адвокат, а как физическое лицо, не указывая на свой специальный статус.

На основании изложенного вице-президентом АП СПб Чинокаевым Р.З. ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М.

К представлению Вице-президента приложены документы: жалоба А.Е.С.; копия договора б/№ от 01.12.2012г. о правовом обслуживании «Стройимпульс СМУ-1»; копия договора доверительного управления наследственным имуществом от 31.01.2013г.; копия решения № от 28.03.2013г. доверительного управляющего М.; копии 3-х квитанций к приходным кассовым ордерам №1 от 25.02.2013г.; №2 от 01.03.2013г.; №3 от 15.03.2013г.; и др.

В своих объяснениях адвокат М. пояснила, что 01 декабря 2012г. ею были заключены два договора о правовом обслуживании юридических лиц с ООО «Стройимпульс СМУ-1» и ООО «Теорема» в лице их генерального директора и учредителя (владельца 100 % долей) А.С.Н. В связи со смертью А.С.Н. необходимость в оказании юридических услуг отпала, в связи с чем М. в указанные организации были отправлены уведомления о прекращении действий договоров №17 и №18 от 01.12.2012г.

28 марта 2013г. М. как доверительный управляющий 100% долей ООО «Стройимпульс СМУ-1», осуществляющий правомочия собственника в соответствии с договором доверительного управления от 31.01.2013г., приняла решение об увольнении генерального директора ООО «Стройимпульс СМУ-1» Б.М.А. и назначении с 29 марта 2013г. на должность генерального директора ООО «Стройимпульс СМУ-1» себя - М. Далее она описывает события, предшествовавшие принятию решения.

Решение о временном назначении себя генеральным директором было принято в целях недопущения недобросовестных действий третьих лиц, выполнения принятых на себя обязательств перед учредителем доверительного управления нотариусом В.Л.А., а также в интересах всех наследников и в целях сохранения вверенного имущества.

Оклад генерального директора согласно штатному расписанию ООО «Стройимпульс СМУ-1» ей не начислялся. В ЕГРЮЛ запись о М. как о генеральном директоре ООО «Стройимпульс СМУ-1» - отсутствует.

Решением доверительного управляющего № от 26.04.2013г. генеральным директором ООО «Стройимпульс СМУ-1» назначен К.И.М.

Что касается заключения договоров доверительного управления адвокат М. пояснила, что 31 января 2013г. нотариусу В.Л.А. ею были представлены документы, свидетельствующие о том, что она (М.) является адвокатом и принимает на себя обязательства по выполнению договора в рамках адвокатской деятельности: справки АП СПб о членстве в Палате, о внесении сведений в Реестр адвокатов СПб, платёжные реквизиты АО и др., а также документы, свидетельствующие о её возможностях по управлению корпоративным имуществом. Все договоры доверительного управления подписаны и скреплены печатью её адвокатского образования.

14 февраля 2013г. нотариусом В.Л.А. от А.Е.С. было принято ходатайство о выплате из её личных средств вознаграждения доверительному управляющему по договору доверительного управления до даты получения ею свидетельства о праве на наследственное имущество. В связи с данным ходатайством в квитанциях к приходному кассовому ордеру №1,2,3 указаны в качестве основания принятия денежных средств Договор доверительного управления.

К объяснению адвоката М. приложены документы: копии 2-х уведомлений о прекращении действия договоров об оказании юридических услуг; копия решения № от 28.03.2013г. о возложении на себя обязанностей ген. директора; копия трудового договора от 08.04.2013г. между М. и ООО «Стройимпульс»; другие документы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб (далее - Комиссия) считает установленными следующие фактические обстоятельства:

31 января 2013г. адвокатом М. был заключён с нотариусом В.Л.А. договор доверительного управления 100% долей в уставном капитале ООО «Стройимпульс СМУ-1» в целях управления наследственным имуществом умершего 20.01.2013г. А.С.Н. Действуя в качестве доверительного управляющего, М. приняла решение № 2013 от 28.03.2013г. об увольнении генерального директора ООО «Стройимпульс СМУ-1» Б.М.А. и возложении с 29.03.2013г. на себя обязанностей генерального директора ООО «Стройимпульс СМУ-1».

08.04.2013г. между ООО «Стройимпульс СМУ-1» в лице Доверительного управляющего М. и гражданкой РФ М. был заключён трудовой договор, согласно п.п.1.1 и 1.2 которого адвокат М. назначается на должность генерального директора ООО «Стройимпульс СМУ-1», принимает на себя обязанности генерального директора и подчиняется ... решениям Доверительного управляющего. Таким образом, вопреки требованиям п.1 ст.2 Закона, запрещающего адвокату вступать в трудовые отношения в качестве работника, адвокат М. сознательно, то есть, умышленно, возложила на себя обязанности генерального директора ООО «Стройимпульс СМУ-1», исполняющего свои обязанности на основании трудового договора.

Данное обстоятельство подтверждается документами: копией решения № 2013 от 28.03.2013г., копией трудового договора б/номера от 08.04.2013г.

В части отсутствия указания на адвокатский статус при заключении адвокатом М. с нотариусом В.Л.А. договора доверительного управления наследственным имуществом от 31.01.2013г., а также на ее принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате, Комиссия не разделяет позицию, изложенную в Представлении вице-президента АП СПб.

В договоре доверительного управления подпись М. заверена печатью «Адвокатского бюро М.». В копиях 3-х квитанций к приходным кассовым ордерам: №1 от 25.02.2013г. на 500000 руб.; №2 от 01.03.2013г. на 500000 руб.; №3 от 15.03.2013г. на 1000000 руб., подписи М. заверены печатью Адвокатского кабинета «Юридическое бюро М.». Это не позволяет прийти к однозначному выводу о том, что М. заключала договоры доверительного управления не как адвокат, а в качестве физического лица, не указывая на свой специальный статус. Во всяком случае, имеющиеся сомнения Комиссия трактует в пользу позиции, изложенной адвокатом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуры в РФ

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явилась.

Адвокат М. признает факт заключения 08 апреля 2013г. между ООО «Стройимпульс СМУ-1» в лице Доверительного управляющего М. и гражданкой РФ М. трудового договора, согласно п.п.1.1 и 1.2 которого адвокат М. назначается на должность генерального директора ООО «Стройимпульс СМУ-1», принимает на себя обязанности генерального директора и подчиняется ... решениям Доверительного управляющего, с 29.03.2013 г. по 26.04.2013 г.

Изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката М., учитывая, что адвокат М. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет; нарушение адвоката М. – заключение трудового договора с возложением на себя обязанностей генерального директора ООО «Стройимпульс СМУ-1» с 29.03.2013 г. по 26.04.2013 г. – длилось меньше одного месяца; адвокат М. самостоятельно приняла решение о расторжении трудового договора, **Совет АП СПб на основании заключения Комиссии, руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, считает данное нарушение малозначительным, в связи с чем считает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката с указанием адвокату на допущенное нарушение.**

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.4.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова