

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 апреля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 января 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Савича А.С. от 25 января 2011 г.

Из представления следует, что адвокат А., не включенный в базовый список адвокатов, работающих в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Приморском районе СПб, участвовал в процессуальных действиях в СУ при УВД Приморского района СПб по

уголовному делу в отношении Ц.В.Н. 29 апреля 2010г. и 22 июня 2010г. по ордеру № А 800607 от 29 апреля 2010г.

Согласно письму доверителя - Ц.В.Н. 07 июня 2010г. он отказался от адвоката А., и в дело вступил адвокат В., от защиты которого Ц.В.Н. отказался 22 июня 2010г., заявив, чтобы его защиту осуществлял адвокат А.

22 июня 2010г. адвокат А. участвовал в следственных действиях без предъявления нового ордера.

Замена защитника по делу производилась без участия координатора.

Адвокатом А. были нарушены требования п.п.1,5,6,7,9 Решения Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.06г.): работа в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ адвокатом, не включенным в базовый список вне графика работы, непредставление регистрационных карточек, нарушение установленного порядка замены адвоката.

К представлению приложены: докладная записка заместителя Президента АП СПб Соловьева В.Ф., заявление Ц.В.Н. от 06.12.10г., копия ордера А. от 29.04.10г., заявление Ц.В.Н. об отказе от услуг адвоката А. от 07.06.10г., заявление Ц.В.Н. с просьбой предоставить ему защитника А. от 22.06.10г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснил, что Ц.В.Н., как подзащитного, не помнит, случаев отказа от него, как от защитника, не было, вопреки воле обвиняемого по делам не работал.

«О том, что я отсутствую в списках, работающих в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Приморском районе СПб я не знал. Никто до меня такую информацию не доводил, поэтому полагал, что работаю согласно норм УПК РФ на законных основаниях.

В конце 2010г. информация о порядке работы по ст.ст.50-51 УПК РФ до меня была доведена устно координатором по Приморскому району СПб Тюриным Г.С., тел. XXX-XX-XX. После чего я прекратил работу в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ.

Своевременно с решением Совета АП СПб от 20.10.06г. ознакомлен не был, полагаю по причине болезни и приостановления статуса в тот период.

После того, как узнал о решении Совета АП СПб, дважды обращался в Палату с просьбой разрешить работать в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Приморском районе СПб по месту постоянного жительства. Ответа не получил».

К объяснениям приложены: копии заявления зам. Президента АП СПб Соловьеву В.Ф. от 22.11.10г. и Президенту АП СПб Семенюко Е.В. от 29.12.10г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила факт его участия в уголовном деле по обвинению Ц.В.Н. в порядке ст.51 УПК РФ. Утверждение адвоката о том, что он не был ознакомлен с Решением Совета АП СПб от 20.10.06г., так как в период его принятия приостанавливал статус адвоката по болезни, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, не может служить оправданием. Указанное Решение Совета АП СПб было опубликовано, и адвокат А. имел возможность с ним ознакомиться.

Таким образом, в действиях адвоката А. усматривается нарушение требований пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А., извещенный 19 апреля 2011 г. телефонограммой по тел. XXX-XX-XX о дате и времени заседания Совета АП СПб (приняла родственница адвоката А.), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи не включенным в базовый список адвокатов, работающих в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Приморском районе СПб, но участвуя в процессуальных действиях в СУ при УВД Приморского района СПб по уголовному делу в отношении Ц.В.Н. 29 апреля 2010г. и 22 июня 2010г. по ордеру № А 800607 от 29 апреля 2010г., адвокат А. нарушил требования п.п.1,5,6,7,9 Решения Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.06г.), тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату А.

Совет АП СПб учитывает, что ранее адвокат А. привлекался к дисциплинарной ответственности: объявлено «замечание» в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката (протокол № 2 от 17 февраля 2011 г.).

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату А.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.17.1 объявить адвокату А. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова