

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 мая 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации «Невская» Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило частное постановление мирового судьи судебного участка № 29 СПб Корзенковой О.В. от 10 апреля 2008г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 05 мая 2008г.

Из частного постановления следует, что, осуществляя по соглашению защиту подсудимого Л.С.Н., в судебное заседание в 16.00 10 апреля 2008 г. адвокат Г. не явилась, в 15.57 передала телефонограмму о своей занятости в проведении следственных действий по делу В. в СУ Выборгского района СПб, «подтверждающие документы адвокатом не представлены».

В постановлении ставится вопрос о принятии в отношении адвоката мер в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Г. поясняет, что действительно защищает в мировом суде судебного участка № 29 Л.С.Н., была извещена о дне и часе судебного заседания по его делу, однако, в 11 часов 10 апреля 2008г. была срочно вызвана в СУ при УВД Выборгского района для проведения следственных действий по делу В.. «О мерах срочности данного действия меня никто не сообщал... Чтобы не подвести своего клиента» она вынуждена была поменять свои рабочие планы и в 12 часов прибыла в СУ. Поскольку начало следственных действий затянулось, она в 15.30 попросила следователя сделать перерыв и сообщила по телефону секретарю судьи, что занята и представит оправдательный документ при очередной явке в судебный участок, что и сделала в судебном заседании 15 апреля 2008г. Адвокат считает, что ее неявка «никоим образом не повредила моему клиенту», а «действия судьи направлены на нежелание вынесения оправдательного приговора».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат Г., будучи надлежащим образом извещена о дне и часе судебного заседания, согласилась на участие в следственных действиях по другому делу «в срочном порядке». Это привело к срыву судебного заседания по вине адвоката. Ссылка адвоката на срочность вызова и интересы доверителя в данном случае не может служить оправданием, поскольку в соответствии с п.3 ст.50 УПК РФ следователь обязан был предупредить адвоката о производстве следственного действия за 5 суток и неявка адвоката по «срочному» вызову не является нарушением Кодекса профессиональной этики адвоката. Таким образом, адвокат Г. нарушила требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в следственных действиях адвокат Г. принимала участие с 12 часов, а о невозможности прибыть в суд сообщила лишь в 15.57, за 3 минуты до начала заседания. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб расценивает эти действия как проявление неуважения к суду и другим участникам процесса, то есть как нарушение ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание по уголовному делу в отношении Л.С.Н. в судебный участок № 29 СПб в 16.00 10 апреля 2008 г., уведомив суд о своей занятости в проведении следственных действий по делу В. в СУ Выборгского района СПб только в 15.57 10 апреля 2008 г., адвокат Г. нарушила требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения, а также нарушила требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.12.1. объявить адвокату Г. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст.10 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева