

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 октября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокаев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.Г. Сухороброва — Д.Г. Бартнев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.27. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 августа 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужило представление Начальника ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО Погудина С.А., поступившего в Адвокатскую палату СПб 06 августа 2010 г.

Из представления следует, что адвокат В. «без заключения соглашения с доверителем – С.Т.И. представляет интересы последней в суде и территориальном отделе Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу».

Из полученных от доверителя 10 000 руб. в кассу было внесено и выдана квитанция на 2 000 руб.

Таким образом, адвокат В. нарушил требования ч.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем», и ч.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов,

связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования...».

К представлению приложены: копии жалоб С.Т.И. в различные инстанции, копия доверенности на имя В. от 18 августа 2008г. сроком на 3 года, копия решения суда от 20 января 2009г.

В представлении ставится вопрос о лишении статуса адвоката В.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что действительно заключил с С.Т.И. 18 августа 2008г. соглашение № 253 на ведение гражданского дела о взыскании долга по аренде жилплощади в суде. Решением суда от 20 января 2009г. иск был частично удовлетворен. На участие в исполнительном производстве соглашение не заключалось.

Из полученных от С.Т.И. 10 000 руб. 2 000 руб. были внесены в кассу, а 8 000 руб. за минусом оплаты госпошлины и почтовых расходов адвокат «оставил себе».

К объяснениям приложены: копия соглашения № 253 от 18.08.08г., корешок ордера от 22.12.08г., квитанции на 2000 руб. от «--.08.08г.».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта ведения дела С.Т.И. в суде, однако утверждает, что вел дело по соглашению и наряду с доверенностью представил суду ордер. Адвокат признает, что внес в кассу не все деньги, полученные от доверителя, так как необходимо было оплатить госпошлину по делу и почтовые расходы.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб находит в действиях адвоката В. нарушение требований ч. 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «...и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования...».

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб учитывает, что нарушение имело место в августе 2008г. – январе 2009г., а в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката «меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года» и истечение указанного срока исключает возможность дисциплинарного производства.

На основании изложенного и в соответствии с пп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на

основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.27.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп.6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова