

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.18. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 февраля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ф. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. явилось заявление доверителя А.Б.Т., поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 февраля 2010г.

Сообщается о том, что в июле 2009г. он обратился к адвокату Ф. за юридической помощью по сопровождению сделки по приобретению части ООО «Кадет», с регистрацией фирмы и оформлением документов, уведомлением соответствующих органов. Доверитель предоставил адвокату Ф. доверенность, оригинал договора купли-продажи ООО «Кадет» № 1 от 06 июня 2007г. и передал адвокату денежные средства: в июле 2009г. — 30 000 руб.; в августе 2009г.- 20000 руб.; в сентябре 2009г. — 40 000 руб.; 11 декабря 2009г. — 43000 руб., всего: 133 000 руб.

Кроме этого, сообщает заявитель, адвокат Ф. осуществлял представление его интересов, как потерпевшего, для чего обращался с заявлением в ОБЭП Центрального района СПб. А.Б.Т. получил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое адвокат Ф. не обжаловал.

Доверитель А.Б.Т. считает, что адвокат Ф. поручение не выполнил. В настоящее время адвокат от контактов уклоняется, на телефонные звонки не отвечает. Он также отказывается вернуть А.Б.Т. оригинал договора купли-продажи от 06 июня 2007г., без которого процесс не может быть продолжен. Удерживая договор купли-продажи, Ф., по мнению доверителя, работает на его противников.

С самого начала адвокат Ф. постоянно отказывал доверителю в оформлении договора. При этом Ф. выдал доверителю расписку на полученные документы, а также выдал расписку на полученную им 11 декабря 2009г. сумму денег 1 000 евро (43000 руб.).

А.Б.Т. просит оказать содействие в разрешении ситуации, а также обязать Ф. вернуть переданные ему денежные средства в размере 133 000руб. и оригинал договора купли-продажи № 1 с приложениями: протоколом № 1 ООО «Кадет» от 06.06.07г.; решением № 1/07 от 06.06.07г. участника ООО «Кадет».

К заявлению А.Б.Т. прилагаются документы:

- копия расписки адвоката Ф.К. в получении документов;
- копия заявления от 28.09.09г. адвоката Ф.К. в ОБЭП Центрального р-на СПб;
- текст страницы документа без даты, подписанного Ф.К.;
- копия договора купли-продажи доли в уставно капитале №1 от 06.06.2007г.
- копия протокола общего собрания участников ООО «Кадет» от 06.06.07г.;
- копия решения №1/07 от 06.06.07г. участника ООО «Кадет» Ш.М.;
- копия доверенности от 07.06.09г., выданной А.Б.Т. адвокату Ф.

В своём объяснении адвокат Ф. отрицает факт обращения заявителя с просьбой об оказании ему юридической помощи по сопровождению сделки с гр. Ш.М. по оформлению документов для регистрации фирмы ООО «Кадет» по купле-продаже. «Данного обращения вообще не было при проведении переговоров» - утверждает адвокат Ф. Доверенность на имя адвоката А.Б.Т. оформлял самостоятельно, без уведомления адвоката. Данная доверенность ему (Ф.) не передавалась.

По поводу утверждения заявителя о том, что «...адвокат Ф. работает на моих противников» Ф. сообщает, что никогда не встречался с гр. Ш.М.

Адвокат Ф. считает грубой клеветой утверждение А.Б.Т. о получении адвокатом денежных средств в суммах: 30 000, 20 000 и 40 000 рублей. Документов в подтверждение этого не имеется, никто из свидетелей подтвердить факты передачи денег не может.

Никаких документов и устных заявлений в ОБЭП Центрального района СПб им (Ф.) не подавалось. Однако адвокат признаёт, что заявление им подавалось «... только в ОБЭП Адмиралтейского района СПб. По данному заявлению был отказ о возбуждении уголовного дела в августе месяце, письмо с отказом было передано гр. А.Б.Т.».

Относительно отказа в возвращении заявителю документов, а именно договора купли-продажи и др., принятых по расписке от 06 июня 2009г., адвокат пояснил следующее: «...Список документов переданных мне прилагается к объяснительной, присутствие двух пунктов под номером два, подтверждаю, о чём имеется моя роспись. Пункт восьмой является подлогом который самолично вписал гр. А.Б.Т., который со мной не был согласован и ранее он никаким образом не оговаривался и не предполагался».

«Когда гр. А.Б.Т. взял у меня документы, он сказал, что расписка не может быть аннулирована, т. к. осталась во Франции, в том числе денежная расписка на 43000 рублей».

В заключение адвокат Ф. сообщает, что «...два соглашения были подписаны и взаимно расторгнуты по причине несоблюдения условий гр. А.Б.Т.».

К объяснению адвоката Ф. прилагаются документы:

- копия корешка ордера № 005806 от 01.07.09г.;
- копия расписки от 11.12.09г. на иностранном языке, без перевода;
- копия соглашения об оказании юридической помощи № 506 от 01.07.09г.;
- копия соглашения об оказании юридической помощи б/н от 22.01.10г.;
- копия заявления в ОБЭП Адмиралтейского р-на СПб адв. Ф.б/д.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат Ф. без заключения договора (соглашения) с обратившимся к нему гр. А.Б.Т., осуществлял адвокатскую деятельность в интересах своего доверителя при обращении в правоохранительные органы, действуя на основании доверенности от 07 июня 2009г. и ордера № 005806 от 01 июля 2009г. Эти факты подтверждаются представленными в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб документами:

- заявлением адвоката Ф. в ОБЭП Центрального р-на СПб от 28.09.09г., действующего в интересах клиента по ордеру и н/доверенности;
- заявлением адвоката Ф. о возбуждении уголовного дела в ОБЭП Адмиралтейского р-на СПб, действующего в защиту прав А.Б.Т. по ордеру №005806.

Представленные адвокатом Ф. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб копии 2-х соглашений от 01 июля 2009г. и от 22 января 2010г., оформлены ненадлежащим образом, в адвокатском образовании не зарегистрированы и рассматриваться в качестве официальных соглашений не могут. Тем более что сам адвокат Ф. пояснил, что эти соглашения были якобы подписаны «...и взаимно расторгнуты по причине несоблюдения условий гр. А.Б.Т.» (см. п.6 Объяснений адвоката).

Кроме того, нашёл подтверждение факт получения адвокатом Ф. от доверителя денежных средств в сумме 43 000 рублей. Указанная денежная сумма была возвращена адвокатом Ф. доверителю уже в ходе проведения проверки, что подтверждается распиской А.Б.Т. от 12 марта 2010г., исполненной на тексте другой расписки от 11 декабря 2009г. (на иностранном языке). Денежные средства в сумме 43 000 руб. в кассу адвокатского образования адвокатом не вносились, что является финансовым нарушением со стороны Ф.

Таким образом, адвокат Ф. нарушил требования п.п. 1 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми – адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем; вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Получение от доверителя других сумм адвокатом Ф. отрицается и не подтверждается доказательствами, как и удержание Ф. оригинала договора купли-продажи № 1.

С учётом изложенного и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ф. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ф. признал, что нарушил нормы Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не оформив ненадлежащим образом соглашения, в адвокатском образовании их не зарегистрировав, не внося денежные средства в размере 43 000 руб. в кассу адвокатского образования, адвокат Ф. нарушил требования п.п. 1 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми – адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем; вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ф. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ф.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Ф.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.18.1. объявить адвокату Ф. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п.п.1 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова