

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 января 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 16.30 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилась жалоба ветерана ВОВ инвалида 2-й группы Ф.С.М., поступившая в Адвокатскую палату СПб 02 ноября 2011г.

В жалобе сообщается о том, что Ф.С.М. в ноябре 2010г. обратился к адвокату К. за получением юридической консультации, оплатив 1 000 руб. Адвокат убедила его в том, что его «...дело на 100% выигрышное» и назвала сумму вознаграждения 100 000 руб. за своё участие в деле. Как утверждает заявитель, адвокат обещала вернуть ему полностью вознаграждение в случае «...если дело будет проиграно». Собрав необходимые медицинские документы, он вторично посетил адвоката К. для составления искового заявления. 15 марта 2011г. Ф.С.М. с тремя свидетелями явился в судебное заседание, в

ходе которого адвокат «...не выступала в мою защиту, а только подтвердила согласие на психиатрическую экспертизу». За проведение экспертизы Ф.С.М. пришлось оплатить ещё 12 000 руб. 01 августа 2011г. в судебном заседании было оглашено заключение экспертизы и вынесено решение об отказе в иске, с которым адвокат «...покорно согласилась». Адвокат К. ограничилась составлением кассационной жалобы на решение суда и не советовала доверителю тратить деньги за участие адвоката в кассационной инстанции.

В конце своей жалобы Ф.С.М. выражает недоумение относительно несоразмерности размера гонорара объёму выполненной адвокатом работы. С первого дня его обращения к адвокату, К. знала, что он является инвалидом ВОВ. Заявитель просит обязать адвоката возратить ему все 100 000 руб.

К жалобе Ф.С.М. прилагаются документы:

- копия заявления на имя заведующего АК № 33 СПбГКА Любарского М.Г. от 17.10.2011г.(на 2 л.);
- копия объяснительной адвоката К. на имя заведующего АК № 33 СПбГКА Любарского М.Г. от 20.10.11г.;
- копия соглашения № 489/10 от 16.11.2010г. на ведение дела во Фрунзенском районном суде СПб (на 2 л.);
- копии 2-х квитанций №№ 005712 от 16.11.2010г. и 005719 от 21.12.2010г. на 100000 руб.

В своих объяснениях адвокат К. сообщает о том, что 16 ноября 2010г. между нею и Ф.С.М. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. При заключении соглашения доверитель был согласен с размером вознаграждения. С просьбой об оказании услуги безвозмездно или о снижении размера вознаграждения он не обращался. Ф.С.М. исполнил свои обязательства по соглашению, внеся в кассу адвокатского образования сумму вознаграждения. 26 ноября 2010г. он предоставил адвокату доверенность для представительства его интересов в суде.

В свою очередь адвокат исполнила свои обязательства по соглашению, было подготовлено исковое заявление о признании завещания недействительным, принятое к производству Фрунзенского суда СПб 02 декабря 2010г. Адвокатом были составлены проекты судебных запросов. По делу состоялось 5 (пять) предварительных слушаний и 1 (одно) судебное заседание 01 августа 2011г. с вынесением решения, в которых адвокат принимала участие. В ходе судебных слушаний адвокатом были составлены повторные судебные запросы на получение медицинских документов, было заявлено ходатайство о назначении посмертной судебно-психиатрической экспертизы, осуществлялись консультации доверителя и собеседования со свидетелями. В удовлетворении иска Ф.С.М. судом было отказано и по его просьбе судебное решение адвокатом было обжаловано.

Адвокат К. считает, что ею был выполнен весь комплекс действий, связанных с оказанием юридической помощи доверителю и обязательства по соглашению исполнены полностью. В соответствии с п.5.1 Соглашения № 489/10 от 16 ноября 2010г. оно прекращается вследствие исполнения поручения адвокатом. А в соответствии с п.5.2 того же Соглашения доверителю возвращается уплаченное им вознаграждение только в случае прекращения соглашения до его исполнения.

По мнению адвоката К. оснований для возвращения доверителю Ф.С.М. вознаграждения (гонорара) не имеется.

К объяснению адвоката К. прилагаются документы:

- копия корешка ордера № 1053 от 18.01.2011г.;
- копия доверенности от 26.11.2010г.;
- копия искового заявления от 26.11.2010г. (на 3 л.);
- копия ходатайства о назначении посмертной СПЭ от 15.04.2011г. (на 2 л.);
- копия кассационной жалобы Ф.С.М. от 08.08.2011г. (на 3 л.);

- копия информационной карточки на гражданское дело № Фрунзенского районного суда.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб не установила в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката.

Соглашение № 489/10 от 16 ноября 2010г., заключённое ею с доверителем Ф.С.М., было надлежащим образом оформлено, зарегистрировано в делах АК № 33 СПбГКА. Денежное вознаграждение адвоката в сумме 100 000 руб. было полностью внесено доверителем в кассу адвокатского образования, что подтверждается соответствующими квитанциями, выданными на руки Ф.С.М.

Из представленных адвокатом объяснений и приложенных к нему документов видно, что адвокат добросовестно и в полном объёме выполнила свои обязательства. Этот факт косвенно подтверждается и жалобой доверителя, в которой он не ставит вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности за недобросовестное исполнение обязанностей представителя. Доверитель просит о возврате ему вознаграждения в полном размере, исходя только из отрицательного для него результата по делу, что в соответствии с п.5 Соглашения не является основанием для удовлетворения его просьбы. Помимо того, в соответствии с требованиями п.6 ст.29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: АП СПб не отвечает по обязательствам адвокатов и не вправе обязать адвоката К. возвратить гонорар доверителю.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб по результатам разбирательства пришла к **заключению** о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенная о дате, месте и времени заседания лично 18 января 2012г. по тел.329-18-17, не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель Ф.С.М., который пояснил, что его «не интересует заключение Квалификационной комиссии АП СПб. В настоящее время я подал в суд на адвоката К., помощь другого адвоката мне не нужна, я самостоятельно буду представлять в суде свои интересы».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова