

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 декабря 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Е.В. Семеняко — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — Е.В. Богомолов — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 01 сентября 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилось заявление шести членов Правления ТСЖ «Янтарный берег-1», поступившее в АП СПб 20.08.2014г.

Из заявления следует, что Председателем ТСЖ «Янтарный берег-1» С.Е.Ю. 21.04.2013г. была выдана нотариальная доверенность на имя адвоката В. на получение денежных средств в размере 132330 руб.12 коп., присуждённых Арбитражным судом СПб

и ЛО по делу № в рамках исполнительного производства №, начатого 06.12.2013г. и оконченного 09.01.2014г. УФССП РФ по СПб.

Как следует из материалов исполнительного производства, денежные средства в полном объёме были перечислены на расчётный счёт адвоката В.

Председателем ТСЖ «Янтарный берег-1» С.Е.Ю. на имя адвоката В. было направлено письмо исх.№ от 10.01.2014г. с требованием вернуть денежные средства ТСЖ «Янтарный берег-1» в сумме 132330 руб.12 коп., однако из ответа адвоката (исх.№ от 20.01.2014г.) стало понятно, что возвращать денежные средства адвокат не намерен.

Как сообщают заявители, когда один из членов ТСЖ Я.В.М. «...пытался урезонить похитившего и растратившего общественные деньги хулигана, В. жестоко избил его, нанеся тяжёлую травму глаза». По результатам проведённой правоохранительными органами проверки 15.07.2014г. в порядке ст.ст.447-448 УПК РФ в отношении В. возбуждено и расследуется уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ. Следом за этим в адрес председателя ТСЖ «Янтарный берег-1» С.Е.Ю. от В. «...стали поступать оскорбления и угрозы физической расправы».

В связи с тем, что адвокатом В.. были присвоены и растрочены денежные средства, принадлежащие ТСЖ «Янтарный берег-1», заявители просят привлечь его к дисциплинарной ответственности в виде лишения статуса адвоката.

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб (далее - Комиссия) 23.10.2014г. представитель ТСЖ «Янтарный берег-1» С.А.В., действующий на основании доверенности, поддержал доводы жалобы и добавил, что адвокат В. принял на себя поручение по представительству в исполнительном производстве, но не исполнил это поручение до конца – не вернул полученные им деньги в кассу ТСЖ. Поэтому он просит привлечь адвоката В. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат В. отверг претензии ТСЖ и пояснил Комиссии, что ранее в 2009г. и 2012г. на основе Соглашений представлял в Арбитражных судах интересы ТСЖ. Поручения были успешно выполнены, но вознаграждение он так и не получил. Поскольку он фактически состоял с председателем ТСЖ С.Е.Ю. в «близких» отношениях, то надеялся на то, что она выполнит обязательства по Соглашениям. Когда расчеты с ним стали затягиваться, С.Е.Ю. предложила частично рассчитаться суммами, причитающимися ТСЖ по Решению Арбитражного суда от 18.01.2013г., в размере 132 330 рублей. Он на это согласился и получил от С.Е.Ю. доверенность, в соответствии с которой присужденная судом сумма перечисляется на его (адвоката) личный счет в банке. Никакого Соглашения на ведение дела в процессе исполнительного производства он не заключал. Более того, в связи с разрывом личных отношений с С.Е.Ю. он вернул лично ей в присутствии свидетелей всю полученную сумму. В. считает, что имеют место гражданско-правовые отношения, находящиеся за рамками его адвокатской деятельности. Кроме того, полученная сумма была перечислена ему в июне - сентябре 2013г., а претензии к нему предъявлены спустя более года.

На заседании 23 октября 2014г. Комиссия установила следующие фактические обстоятельства.

16 мая 2013г. адвокат В. предъявил в ГУ ФССП по СПб исполнительный лист на взыскание с ООО «Ф» 132 330 рублей в пользу ТСЖ «Янтарный берег-1» на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда СПб и ЛО от 18.01.2013г. по делу №. В соответствии с выданной председателем ТСЖ С.Е.Ю. доверенностью, указанная сумма подлежала перечислению «на расчетный счет, открытый на имя В.». Согласно платежным поручениям присужденные судом суммы были перечислены В.

Оценивая эти фактические обстоятельства, Комиссия не может признать их достаточными для констатации факта заключения адвокатом В., с одной стороны, и ТСЖ

«Янтарный берег-1», с другой стороны, Соглашения на представительство интересов ТСЖ в исполнительном производстве.

При этом Комиссия исходит не только из отсутствия письменного Соглашения между сторонами, хотя ранее все их взаимоотношения такого рода оформлялись письменно. Заслуживает внимания позиция адвоката относительно того, что предъявление им исполнительного листа ко взысканию явилось не формой представительства по Соглашению об оказании юридической помощи, а формой расчета с ним за ранее оказанную ТСЖ юридическую помощь. Косвенно эта позиция подтверждается указанием в Доверенности от 21 апреля 2013г. на то, что все перечисленные денежные средства по делу № В. вправе перечислить на открытый им на свое имя расчетный счет в банке, а не на счет ТСЖ. Споры, связанные с правомерностью такого рода действий адвоката, в том числе, с зачетом адвокатом присужденных доверителю сумм в качестве вознаграждения по делу, входят в компетенцию судов общей юрисдикции, поскольку находятся в сфере гражданских правоотношений, и не могут быть предметом рассмотрения в рамках дисциплинарного производства.

Таким образом, отсутствует допустимый повод для возбуждения дисциплинарного производства.

Комиссия обращает внимание сторон дисциплинарного производства на то, что не наделена также функциями расследования (в том числе, проверки показаний свидетелей) и возбуждения уголовных дел.

На основании изложенного и в соответствии с пп.6 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На заседании Совета АП СПб 06 ноября 2014г. было принято решение о возвращении дисциплинарного производства в Комиссию для нового разбирательства в связи с неполнотой расследования. Совет АП СПб указал, что Комиссия не дала оценку содержанию представленных сторонами копий Соглашений об оказании юридической помощи.

На заседании Комиссии 27 ноября 2014г. адвокат В. обратил внимание Комиссии на то, что истекли сроки привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Изучив материалы дисциплинарного производства, в том числе: копии Соглашений об оказании юридической помощи за 2009 и 2012гг, материалы исполнительного производства, квитанции о перечислении средств в рамках исполнительного производства, Комиссия установила, что Договор № от 10 мая 2012г. между адвокатом В. и ТСЖ предусматривал лишь участие адвоката в судебном разбирательстве по делу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 ГК РФ. Участие адвоката в исполнительном производстве этим договором не предусмотрено. В связи с этим Комиссия полагает, что ранее сделанный ею вывод об отсутствии Соглашения между В. и ТСЖ на участие адвоката в исполнительном производстве по указанному делу, является обоснованным. Вместе с тем, если оценивать последующие действия адвоката как исполнение устного Соглашения на участие в исполнительном производстве, то следует исходить из того, что окончание этого правоотношения должно совпадать с перечислением должником денежных средств на счет адвоката, как это указано в доверенности от 21 апреля 2013г. выданной ТСЖ адвокату В.

Комиссия установила, что последнее перечисление средств на счет адвоката было произведено 22 ноября 2013 года, то есть более одного года назад.

Таким образом, истекли сроки привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, предусмотренные п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и пп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова