

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката К.

30.10.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Зеленского А.В., Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 30.10.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 07.04.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба А.В.И., поступившая в АП СПб 03.04.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 10.04.2025.

А.В.И. в своей жалобе сообщает, что адвокат К. по назначению осуществляет его защиту по уголовному делу № , возбуждённому в отношении него, А.В.И., по ч. 2 ст. 214 УК РФ (вандализм).

А.В.И. полагает, что при исполнении своих обязанностей защитник К. допускает нарушения требований законодательства об адвокатуре.

По мнению заявителя, в рамках уголовного дела для примирения сторон (ст. 76 УК РФ) необходимо подтвердить отсутствие имущественного ущерба, причинённого нанесением граффити на товарный полувагон. Для этого требуется направить адвокатский запрос в ООО «Первая транспортная компания» (собственник вагона) с целью получения документа, подтверждающего отсутствие претензий (имущественного вреда, ущерба). Однако адвокат К., являясь защитником по назначению следствия, отказалась направлять запрос без дополнительной оплаты её услуг. Данное требование оплаты за стандартные действия противоречит положениям подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», обязывающим адвоката действовать добросовестно и в интересах доверителя.

Также заявитель отмечает, что адвокат К. демонстрирует отсутствие инициативы в сборе доказательств, безразличие и ненадлежащее исполнение обязанностей, полную некомпетентность и пренебрежение к делу, в частности, адвокат не знает номер уголовного дела, который является базовой информацией для адвоката. Это свидетельствует о её невнимании к материалам дела и нарушении требований КПЭА,

обязывающих защитника «добросовестно, квалифицированно и принципиально» выполнять свои функции. Подобное поведение адвоката не только препятствует эффективной защите, но и ставит под сомнение её профессиональную пригодность.

А.В.И. просит привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат К. представила свои объяснения по доводам жалобы, которые частично признала; сообщила, что принесла свои извинения А.В.И., и в настоящее время ситуация урегулирована, а А.В.И. направил в АП СПб заявление о прекращении дисциплинарного производства в связи с примирением сторон.

Заявитель А.В.И. направил в АП СПб своё заявление об урегулировании конфликта и об отсутствии претензий к адвокату К., просил прекратить дисциплинарное производство.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 17.07.2025 дисциплинарное производство в отношении адвоката К. необходимо прекратить вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 4 п. 9 ст. 23 КПЭА.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 30.10.2025 были извещены надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб приходит к следующему.**

08.07.2025 от заявителя А.В.И. в АП СПб поступило заявление, в котором он сообщает об урегулировании разногласий и конфликта с адвокатом К. и об отсутствии претензий к ней, просит прекратить дисциплинарное производство.

Сведений о том, что заявление о примирении не соответствует действительному волеизъявлению заявителя или совершено под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, не имеется.

Совет АП СПб полагает, что поскольку заявителем А.В.И. выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом К. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, поданное заявление о примирении должно повлечь за собой прекращение дисциплинарного производства.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

Вместе с тем **Совет АП СПб считает необходимым** уточнить основание прекращения дисциплинарного производства.

Как в подп. 4 п. 9 ст. 23 КПЭА, так и в подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА имеются два различных основания для прекращения дисциплинарного производства – отзыв жалобы, представления, обращения и примирение лица, подавшего жалобу, и адвоката. Об этом свидетельствует применённый в гипотезе данной нормы разделительный союз «либо».

Содержание заявления А.В.И., в котором он сообщает об урегулировании конфликта и об отсутствии претензий, говорит о том, что между сторонами дисциплинарного производства состоялось примирение, и именно по этому основанию дисциплинарное производство следует прекратить.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие ... примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».*

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: *«... примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».*

С учётом указанных обстоятельств Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. по указанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката К. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.