

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката Н.

10.04.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов Саськова К.Ю., Пановой В.С., Пашинского М.Л., Тимофеевой Т.В., членов Совета Зеленского А.В., Пальмского А.А., Подпригоры Д.А., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Чангли А.И. (участвовали очно), члена Совета Манкевича А.Е. (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SaluteJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 10.04.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката **Н.** (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 21.08.2024 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужила жалоба председателя правления ТСЖ «Капитанская 4» К.Т.Н., поступившая в АП СПб 14.08.2024; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 29.08.2024.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 19.12.2024 адвокатом Н. допущено нарушение требований:

- п.п. 1 и 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре):

«1. Полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

2. В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый адвокатским образованием, в котором адвокат осуществляет адвокатскую деятельность, или адвокатской палатой, членом которой является адвокат. Форма ордера, требования к его заполнению и оформлению утверждаются федеральным органом юстиции. Порядок изготовления, выдачи и хранения ордеров утверждается советом Федеральной палаты адвокатов. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи (далее также - соглашение) для вступления адвоката в дело.»;

- подп. 1 ст. 8 КПЭА: *«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом»;*

- абз. 1 ст. 12 КПЭА: *«Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства...»;*

- п. 6 ст. 15 КПЭА: *«Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции»* во взаимосвязи с Положением об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи, утверждённом Советом АП СПб 12.10.2017:

«- 4.2.3. в графах «фамилия, имя, отчество физического лица или наименование юридического лица, чьи интересы представляются», стадия рассмотрения дела или наименование органа учреждения, организации» указывается соответственно фамилия, имя, отчество или наименование доверителя, стадия рассмотрения дела или наименование органа учреждения, организации;

- 4.3. адвокат не вправе использовать ордер, заполненный не полностью. Без заполнения обязательных реквизитов ордер считается недействительным».

Нарушение выразилось в следующем.

В производстве Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга находится гражданское дело № по иску З.О.Н. к ТСЖ «Капитанская 4» (далее – ТСЖ) о признании недействительным решения правления ТСЖ от 12.03.2024.

15.04.2024 с материалами гражданского дела на основании ордера, выданного 11.04.2024 Филиалом «Невский» Межрегиональной коллегии адвокатов «ЮРКОН», ознакомился адвокат Н.

Из упомянутого ордера следует, что адвокату Н. на основании заключённого соглашения было поручено представление интересов ТСЖ «Капитанская 4» в Василеостровском районном суде г. Санкт-Петербурга.

Между тем соглашения на представление интересов ТСЖ «Капитанская 4» адвокатом Н. не заключалось, но 10.04.2024 было заключено соглашение № (договор поручения) с П.Д.К., предметом которого являлось оказание юридической помощи адвокатом доверителю в качестве представителя по гражданскому делу.

В качестве «вида услуги» в соглашении было указано ознакомление с материалами гражданского дела № в Василеостровском районном суде г. Санкт-Петербурга, затрагивающего жилищные права члена ТСЖ «Капитанская-4» П.Д.К.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства извещены о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 10.04.2025 надлежащим образом.

Представитель заявителя ТСЖ «Капитанская 4» на заседание не явился, о причинах

неявки не сообщил, об отложении слушания дела не ходатайствовал.

Адвокат Н. на заседание явился, согласился с заключением Квалифкомиссии, за исключением выводов о неправомерном использовании им полученных в результате ознакомления сведений; ответил на вопросы членов Совета.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб приходит к следующему.**

Квалифкомиссия отметила, что в жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат, не имея на то законных оснований, без заключения соглашения об оказании юридической помощи, незаконно выписав ордер без указания номера, даты заключения или каких-либо иных реквизитов соглашения, ознакомился с материалами гражданского дела в отношении заявителя;

- адвокат Н. предъявил суду ордер, содержащий заведомо ложные сведения о наличии соглашения, то есть подложный документ, и незаконно получил таким образом доступ к материалам дела и возможность участия в нём от имени ТСЖ «Капитанская 4» без ведома ТСЖ, т.е. использовал полномочия, которыми не был наделён, чем совершил незаконное деяние, предусматривающее ответственность по ст. 327 УК РФ.

Квалифкомиссией было установлено, что в производстве Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга находится гражданское дело № по иску З.О.Н. к ТСЖ «Капитанская 4» (далее – ТСЖ) о признании недействительным решения правления ТСЖ от 12.03.2024.

Интересы ТСЖ представляет Ш.Р.Р.

15.04.2024 с материалами гражданского дела на основании ордера, выданного 11.04.2024 Филиалом «Невский» Межрегиональной коллегии адвокатов «ЮРКОН», ознакомился адвокат Н.

Данные обстоятельства не оспариваются сторонами дисциплинарного производства и подтверждаются копией указанного ордера и скриншотом расписки адвоката от 15.04.2024 об ознакомлении с материалами гражданского дела №.

Из упомянутого ордера следует, что адвокату Н. поручается *«с 11 апреля 2024г. Защита и Пред. Интересов ТСЖ «Капитанская 4» Василеостровский районный суд СПб»*¹.

В графе основание выдачи ордера указано – *«соглашение»*.

Должность лица, выдавшего ордер, его фамилия и инициалы в ордере не указаны.

Адвокат Н., давая свои пояснения, указывает, что к нему за оказанием квалифицированной юридической помощи обратился член ТСЖ П.Д.К. для заключения соглашения об оказании юридической помощи *«с целью дальнейшего понимания о необходимости вступления либо, не вступления в дело в качестве 3 лица, поскольку ранее его права как собственника жилого помещения нарушались»*.

10.04.2024 между адвокатом Н. и П.Д.К. было заключено соглашение № (договор поручения) об оказании юридической помощи адвокатом доверителю в качестве представителя по гражданскому делу (далее – соглашение).

¹ Здесь и далее курсивом выделено цитирование оригинала; орфография и пунктуация сохранены.

В качестве «вида услуги» в соглашении указано: «Ознакомление с материалами гражданского дела № в Василеостровском районном суде г. Санкт-Петербурга затрагивающие жилищные права члена ТСЖ «Капитанская-4» П.Д.К.».

Положениями ст. 25 Закона об адвокатуре предусмотрено, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (п. 1). Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (п. 2).

Основанием выдачи ордера адвокату является соглашение об оказании юридической помощи.

В силу подп. 1 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре, подп. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что соглашение на оказание юридической помощи между адвокатом Н. и ТСЖ не заключалось. Указанные обстоятельства адвокатом признаются.

Из установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств следует, что адвокат Н. ознакомился в суде с материалами гражданского дела в интересах П.Д.К. на основании ордера на представление интересов ТСЖ.

Квалифкомиссия отклонила доводы адвоката Н., изложенные в пояснениях и в устных объяснениях, данных им в заседании Квалифкомиссии 19.12.2024, о том, что «заключение соглашения было обусловлено целью понимания необходимости вступления в дело доверителя в качестве 3-го лица». Профессиональный советник по правовым вопросам, каковым является адвокат Н., не мог не понимать, что процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 35 ГПК РФ, в том числе право на ознакомление с материалами гражданского дела, возникают у сторон гражданского судопроизводства после вступления в гражданское дело.

При этом как для третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, так и для третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, основанием вступления в гражданское дело является определение суда (абз. 2 п. 1 ст. 42, абз. 3 п. 1 ст. 43 ГПК РФ).

В связи с этим Квалифкомиссия также отклонила доводы адвоката о наличии технической ошибки при заполнении ордера и неуказании в ордере на представление интересов доверителя П.Д.К. и отметила, что указанные обстоятельства повлекли бы отказ суда в ознакомлении с материалами гражданского дела, в котором доверитель адвоката не принимает участия.

Квалифкомиссия констатировала, что адвокат, действуя разумно и добросовестно, должен был отказаться от принятия поручения от П.Д.К. с таким предметом.

Иной подход создаёт обоснованные сомнения в намерениях адвоката, подрывает доверие к нему.

Квалифкомиссия отметила, что вступление адвоката в гражданское дело имеет своей целью оказание юридической помощи доверителю, а не получение адвокатом сведений о документах, находящихся в материалах гражданского дела, и о процессуальных позициях сторон дела (З.О.Н. и ТСЖ).

Ознакомление адвоката с делом в суде, получение доступа к конфиденциальным сведениям в отсутствие законных оснований и в отсутствие не только согласия, но и вообще понимания ТСЖ того, что у него есть адвокат, представляющий его интересы, создаёт крайне негативные последствия, когда заявитель обоснованно может опасаться разглашения сведений, находящихся в материалах дела.

Также Квалифкомиссия отклонила ссылки адвоката Н. на ст. 10 КПЭА, предусматривающую презумпцию достоверности документов и информации, предоставленных доверителем, поскольку никаких документов или информации материалы дисциплинарного производства в поддержку занятой адвокатом позиции не содержат.

При вышеизложенных обстоятельствах у адвоката Н. не было оснований приступать к выполнению поручения, основываясь на просьбах П.Д.К.

В противном случае адвокат, пользуясь своим статусом, может получить доступ к любым делам, как находящимся в производстве судов, так и иных правоохранительных органов и органов государственной власти.

Квалифкомиссия отметила, что защита публичного интереса корпорации является необходимым условием её независимости и корпоративности.

Органы адвокатского самоуправления АП СПб в своей дисциплинарной практике неоднократно указывали на недопустимость действий против законных интересов доверителя, что является одним из первичных постулатов профессиональной деятельности адвоката (подп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА). Кроме того, при оказании юридической помощи адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

В то же время, в отсутствие указанных дисциплинарных претензий в жалобе они не могут быть поставлены в вину адвокату.

При установленных обстоятельствах Квалифкомиссия признала презумпцию добросовестности адвоката Н. опровергнутой в данной части, а его вину в совершении дисциплинарного проступка – доказанной.

Действия адвоката Н. Квалифкомиссия оценила как умышленное нарушение подп. 1 ст. 8 КПЭА, что выразилось в ознакомлении с материалами дела в суде в отсутствие законных оснований для представления интересов ТСЖ «Капитанская 4».

Относительно доводов жалобы о ненадлежащем оформлении адвокатом Н. своих полномочий, что выразилось в неуказании в ордере основания его выдачи, расшифровки подписи лица, выдавшего ордер.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что 15.04.2024 адвокатом Н. в подтверждение своих полномочий для ознакомления с материалами гражданского дела в суд представлен ордер, выданный 11.04.2024 Филиалом «Невский» Межрегиональной коллегии адвокатов «ЮРКОН».

Из ордера следует, что адвокату Н. с 11.04.2024 поручается представление интересов ТСЖ «Капитанская 4» Василеостровском районном суде г. Санкт-Петербурга.

В качестве основания выдачи ордеров в соответствующей графе указано «соглашение».

В соответствии со ст. 6 Закона об адвокатуре полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника

доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации (п. 1) В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи (далее также – соглашение) для вступления адвоката в дело (п. 2).

Статьей 12 КПЭА установлено, что участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Полномочия адвоката на ведение гражданского дела в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. (ч. 5 ст. 53 ГПК РФ).

Форма ордера, утверждённая приказом Минюста России от 10.04.2013 № 47, носит универсальный характер и предусматривает внесение в него сведений: о дате, с которой начинается исполнение поручения, о лице (физическом либо юридическом), чьи интересы представляет адвокат, о стадии процесса и об основаниях выдачи ордера (реквизиты соглашения), адвокатском образовании, выдавшем ордер.

Квалификационной не были приняты во внимание возражения адвоката Н. о том, что Порядок изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утверждённый решением ФПА РФ от 04.12.2017 (Протокол № 8)², не предусматривает обязанности адвоката указывать в ордера реквизиты соглашения об оказании юридической помощи.

Вопреки указанным возражениям адвоката, из Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам следует, что:

- основаниями для выдачи ордера адвокату являются: соглашение адвоката с доверителем или поручение в порядке назначения на оказание юридической помощи, подлежащие регистрации в документации адвокатского образования. Строки: «поручается» и «Основание выдачи ордера» заполняются только после заключения адвокатом соглашения с доверителем или получения поручения в порядке назначения на оказание юридической помощи (п. 2.1.);

- адвокат не вправе использовать не полностью заполненный ордер (п. 2.5.);

- порядок выдачи ордеров адвокатам и отчётности по ним устанавливают совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или руководитель адвокатского образования (п. 2.6.).

Положением об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи, утвержденном Советом АП СПб 12.10.2017 (Протокол № 12)³, установлено:

²Опубликовано на официальном сайте ФПА РФ//URL:<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/the-procedure-for-manufacturing-storing-and-issuing-orders-to-the-lawyers/>

³Опубликовано на официальном сайте АП СПб//URL: <https://apspb.ru/forLawyers/docsAP/>

- ордер является документом строгой отчетности, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, который адвокат обязан иметь для исполнения поручения на оказание юридической помощи в качестве защитника и представителя доверителя в случаях, предусмотренных федеральным законом (1.3);

- порядок и способ изготовления бланков ордеров на оказание правовой помощи в качестве представителя и защитника на основании заключаемого с доверителем соглашения (далее – ордер по соглашению), их нумерации, хранения, учета, обращения и заполнения, а также порядок обеспечения адвокатов и адвокатских образований бланками ордеров рекомендуются Адвокатской палатой Санкт-Петербурга (п. 1.4);

- бланки ордеров по соглашению выдаются адвокатам руководителями адвокатских образований или уполномоченными ими лицами, удостоверяются подписью и заверяются печатью адвокатского образования. Основанием для выдачи ордера является соглашение адвоката с доверителем на оказание правовой помощи, зарегистрированное в документации адвокатского образования. Ордер выдается адвокатам под подпись в корешке ордера (5.1.);

- в графе «основания выдачи ордера» по соглашению указываются номер и дата зарегистрированного в документации адвокатского образования соглашения на оказание правовой помощи (п. 4.2.4);

- ордер по соглашению и по назначению и корешок к нему содержат реквизиты, обязательные к заполнению:

- порядковый номер по Книге учета и выдачи ордеров адвокатам;
- фамилия, имя, отчество адвоката и его регистрационный номер в реестре адвокатов Санкт-Петербурга;
- номер удостоверения адвоката, кем и когда выдано удостоверение;
- дата и сущность поручения;
- фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица или наименование юридического лица, чьи интересы представляются;
- стадия рассмотрения дела или наименование органа, учреждения, организации, где предстоит исполнять принятое поручение;
- основания выдачи ордера;
- полное наименование адвокатского образования, выдавшего (зарегистрировавшего) ордер, с указанием его адреса, телефона;
- должность лица, выдавшего ордер, его подпись и печать адвокатского образования (п. 4.2);

- в графах «фамилия, имя, отчество физического лица или наименование юридического лица, чьи интересы представляются», стадия рассмотрения дела или наименование органа учреждения, организации» указывается соответственно фамилия, имя, отчество или наименование доверителя, стадия рассмотрения дела или наименование органа учреждения, организации (п. 4.2.3);

- адвокат не вправе использовать ордер, заполненный не полностью. Без заполнения обязательных реквизитов ордер считается недействительным (п. 4.3).

В силу подп. 4 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре и п. 6 ст. 15 КПЭА соблюдение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, положений Кодекса и исполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятых в пределах их компетенции, является его прямой обязанностью.

Указанные требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также КПЭА, по мнению Квалифкомиссии, адвокатом Н. были проигнорированы, ордер в нарушение подп. 4.2.4 и п. 4.3 Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи не содержит сведений об основании выдачи ордера – реквизитах соглашения об оказании юридической помощи.

В то же время Квалифкомиссия не усмотрела нарушений в том, что ордер адвоката был выдан Филиалом «Невский» Межрегиональной коллегии адвокатов «ЮРКОН», поскольку из выписки из протокола Межрегиональной коллегии адвокатов «ЮРКОН» № 57 от 29.02.2024 следует, что адвокат осуществляет свою профессиональную деятельность в Филиале «Невский».

При установленных обстоятельствах Квалифкомиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА (п.п. 1 и 2 ст. 6 Закона об адвокатуре, подп. 1 ст. 8 КПЭА, абз. 1 ст. 12, п. 6 ст. 15 во взаимосвязи с Положением об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи, утверждённом Советом АП СПб 12.10.2017).

Давая оценку выдвинутым дисциплинарным претензиям о незаконном совершении адвокатом деяния, предусмотренного ст. 327 УК РФ, Квалифкомиссия отметила, что в соответствии с Разъяснением Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 28.01.2016 № 02/16 «По вопросам применения п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката» (утв. решением Совета ФПА РФ от 28.01.2016)⁴:

«Квалификационная комиссия и совет адвокатской палаты субъекта РФ не вправе делать выводы о наличии в поведении адвоката признаков уголовно-наказуемого деяния или административного правонарушения» (пункт 1);

«... компетенция квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта РФ включает установление в действиях (бездействии) адвоката только признаков дисциплинарного проступка и применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности» (подпункт 1.1);

«... вопрос о наличии в действиях (бездействии) адвоката признаков уголовно-наказуемого деяния может быть решен только в порядке уголовного судопроизводства, определенном УПК РФ.

В связи с чем, независимо от того, совершены ли вменяемые адвокату действия при осуществлении адвокатской деятельности или вне ее осуществления, вопрос о наличии в действиях адвоката признаков уголовно-наказуемого деяния, оценка таких действий (бездействий) может быть произведена лишь органами, осуществляющими уголовное преследование, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством» (подпункт 1.2).

Доводы о совершении адвокатом противоправных действий не могут быть признаны в качестве обстоятельств, влекущих дисциплинарную ответственность, поскольку дисциплинарные органы адвокатской палаты не наделены полномочиями правоохранительных или судебных органов, и оценка таких обстоятельств находится вне их компетенции.

⁴ Опубликовано на официальном сайте ФПА РФ//URL: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/dokumenty-kes/the-explanation-of-the-commission-of-the-federal-chamber-on-ethics-and-standards-in-the-application/>

В оставшихся доводах, по мнению Квалифкомиссии, отсутствуют сведения о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также КПЭА.

Переходя к правовому анализу установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств, **Совет АП СПб отмечает следующее.**

Поводы для возбуждения дисциплинарного производства указаны в п. 1 ст. 20 КПЭА.

В частности, согласно п. 1 упомянутой нормы таковым является жалоба, поданная в адвокатскую палату доверителем адвоката.

В соответствии со ст. 6.1 КПЭА:

«1. В целях настоящего Кодекса под доверителем понимается:

- лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;*
- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;*
- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.*

2. При решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны, под доверителем понимается любое лицо, доверившее адвокату сведения личного характера в целях оказания юридической помощи».

Как видно из обстоятельств дисциплинарного дела, ни ТСЖ «Капитанская 4», ни председатель его правления К.Т.Н. в договорные отношения с адвокатом Н. не вступали; юридическая помощь им адвокатом не оказывалась; сведения личного характера в целях оказания юридической помощи указанные лица адвокату Н. не доверяли.

При таком положении следует признать, что ни ТСЖ «Капитанская 4», ни председатель его правления К.Т.Н. доверителями адвоката Н. не являются, а жалоба, поданная в АП СПб К.Т.Н., не может рассматриваться в качестве допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с этим не имеет правового значения вывод Квалифкомиссии, что ознакомление адвоката Н. с делом в суде, получение доступа к конфиденциальным сведениям в отсутствие законных оснований и в отсутствие не только согласия, но и вообще понимания ТСЖ того, что у него есть адвокат, представляющий его интересы, создаёт крайне негативные последствия, когда заявитель обоснованно может опасаться разглашения сведений, находящихся в материалах дела.

Согласно подп. 8 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства».*

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

дисциплинарное производство № в отношении адвоката **Н.** (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) **прекратить** вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.