

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 декабря 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент
— Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Тенишев В.Ш.
— Панова В.С.
— Новолодский Ю.М.

Члены Совета АП СПб:

— Грузд Б.Б.
— Жирнова Н.Н.
— Качкин Д.В.
— Краузе С.В.
— Савич А.С.
— Филиппов Н.А.
— Туманова И.В.

Секретарь Совета АП СПб:

— Царева Ю.В.

Извлечение

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

2.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (регистрационный № 000)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 11 октября 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (регистрационный № 000 осуществляющего адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга 111 установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужило обращение (частное постановление) судьи Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга Д. А.П. № 3/12-52/17 от 19.09.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 27.09.2017 (вх. № 794 от 27.09.2017).

Из частного постановления следует, что 15.09.2017 следователь по ОВД 1
СО 2 управления по РОВД ГСУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу М. И.В. обратился в суд с ходатайством об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела до 02.10.2017 обвиняемому К. О.В., его адвокату Т. и иным защитникам, в

случае вступления в дело.

Судебное заседание по рассмотрению ходатайства было назначено на 19.09.2017 в 16:00. Адвокат Т. 15.09.2017 был лично извещен о дате и времени рассмотрения постановления следователя о возбуждении ходатайства об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

19.09.2017 адвокат Т. в судебное заседание не явился, при этом подал через электронную почту суда ходатайство об отложении рассмотрения постановления следователя на другую дату после 26.09.2017, мотивировав это его нахождением с 12.09.2017 в заранее запланированном отпуске за пределами Санкт-Петербурга. Однако, адвокат Т. при использовании права на отпуск должен был принять меры к обеспечению законных прав и интересов своего доверителя в судебном заседании, назначенном на 19.09.2017, что им выполнено не было.

По мнению суда, указанные выше обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин неявки адвоката Т. и, фактически, представляют собой односторонний отказ адвоката от ранее принятой на себя по соглашению защиты обвиняемого К. О.В.

Обвиняемый возражал против рассмотрения ходатайства следователя в отсутствие его защитника по соглашению. Ввиду отсутствия защитника судебное заседание было отложено на 25.09.2017.

Суд обращает внимание Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на указанные в постановлении нарушения УПК РФ и норм адвокатской этики, допущенные адвокатом Т.

Из объяснений адвоката Т. представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Комиссия), следует, что он, действительно, осуществляет на стадии предварительного расследования защиту К. О.В. с 20.07.2013. В настоящее время по делу выполняются требования ст.217 УПК РФ. При последнем продлении срока предварительного следствия была определена дата окончания следствия – 02.10.2017. В рамках указанного периода, когда никакие другие следственные действия не предполагались, адвокат запланировал свой очередной отпуск с 12.09.2017 по 26.09.2017 с выездом за пределы Санкт-Петербурга (приказ по Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга 111 № 49 от 05.09.2017). 08.09.2017 при очередном визите в орган следствия для выполнения требований ст.217 УПК РФ адвокат вручил под расписку следователю следственной группы В. А.Н. заверенную выписку из приказа Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга 111 № 49 от 05.09.2017. Последнее перед отпуском посещение следственного органа состоялось 11.09.2017, что видно из прилагаемого графика. Ни 08.09.2017, ни 11.09.2017 адвокат не был уведомлен следователями о планируемом ими обращении в суд с ходатайством об установлении обвиняемому и его адвокату определенного срока для ознакомления с материалами дела. Положенные судьей в основу частного постановления справки следователя М. И.В. о том, что он, якобы, 15.09.2017 уведомил адвоката Т. и обвиняемого К. О.В. по их мобильным телефонам о предстоящем 19.09.2017 рассмотрении судом ходатайства следователя, не соответствуют действительности, что подтверждается детализацией соединений указанных следователем телефонов за соответствующий период (детализация прилагается). То есть, судья вынес частное постановление, будучи введенным в заблуждение сфальсифицированными справками следователя.

Когда же 18.09.2017 следователь, зная, что адвокат находится вне пределов РФ, все-таки «уведомил» его по телефону о предстоящем 19.09.2017 судебном заседании, адвокат по электронной почте уведомил суд о невозможности по уважительным причинам явиться в судебное заседание и ходатайствовал об отложении заседания на дату после 26.09.2017, рекомендовал своему подзащитному представить суду копию приказа об отпуске, с доказательствами ее своевременного вручения следствию.

Узнав от подзащитного, что его ходатайство отклонено и дело отложено на 25.09.2017, адвокат принял все «меры к обеспечению законных прав и интересов своего доверителя», в отсутствие которых суд его упрекает в своем постановлении: связался с адвокатом Адвокатской палаты Ленинградской области П. К.В., переслал ей фотокопию материалов уголовного дела и попросил заменить его в судебном заседании 25.09.2017.

В конечном итоге, ходатайство следователя было рассмотрено судом 27.09.2017 с участием вернувшегося из отпуска адвоката Т. удовлетворено судом (постановление в настоящее время обжалуется, как и частное постановление, в апелляционном порядке).

Адвокат полагает, что частное постановление является незаконным и необоснованным, не содержит ссылок на конкретные нормы УПК или нормы адвокатской этики, якобы, им нарушенные.

К объяснениям приложены копии процессуальных документов, приказ об отпуске, справки следователя, детализация телефонных звонков, протоколы судебных заседаний.

Рассмотрев 19.10.2017 материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

19.09.2017 состоялось заседание Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга под председательством судьи Д. А.П., на котором рассматривалось ходатайство следователя по ОВД 1 СО 2 управления по РОВД ГСУ СК РФ по городу Санкт-Петербургу М. И.В. об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела до 02.10.2017 обвиняемому К. О.В., его адвокату Т.

Адвокат Т. в судебное заседание не явился, по электронной почте уведомил суд о невозможности по уважительным причинам явиться в судебное заседание и ходатайствовал об отложении заседания на дату после 26.09.2017.

Суд расценил причину неявки адвоката как неуважительную и вынес частное постановление в адрес Адвокатской палаты Санкт-Петербурга о нарушении адвокатом Т. норм профессиональной этики.

Оценивая данную ситуацию, Комиссия исходит из того, что установление определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела относится к компетенции суда, рассматривающего соответствующее ходатайство следователя в порядке, установленном ст.125 УПК РФ. В силу положений ч.3 ст.125 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания заявителя, его защитника, представителя (законного представителя), прокурора, участие которого является обязательным (п.8 ст.37 УПК РФ), руководителя следственного органа, следователя, осуществляющего расследование по делу.

Как следует из постановления судьи Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга Д. А.П. от 15.09.2017 судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела назначено на 19.09.2017. Суд постановил: в судебное заседание вызвать защитника Т. обвиняемого К. О.В, следователя, прокурора.

Однако какими-либо данными об извещении адвоката Т. судом о рассмотрении 19.09.2017 ходатайства следователя М. И.В. Комиссия не располагает.

Напротив, из справок следователя по ОВД 1 СО 2 управления по РОВД ГСУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу М. И.В. видно, что извещение адвоката и обвиняемого возложено на него. Информацию о дате рассмотрения ходатайства, как следует из справок, следователь

15.09.2017 довел до сведения адвоката Т. по мобильному телефону 222 Согласно копии протокола судебного заседания от 19.09.2017 указанные справки по ходатайству следователя были приобщены к материалам дела.

Следователь также заявил в суде о том, что Т. не поставил заранее органы следствия о том, что будет находиться в отпуске, и следователь узнал об этом лишь в телефонном разговоре 15.09.2017.

Между тем, Комиссии представлена выписка из приказа № 49 от 05.09.2017 по Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга 111 о предоставлении адвокату Т. очередного отпуска с 12.09.2017 по 26.09.2017, на которой имеется собственноручная подпись члена следственной группы следователя В. А.Н. о получении этой выписки 08.09.2017. Это опровергает утверждение следователя М. И.В. о том, что адвокат не поставил заранее в известность органы следствия о предстоящем отпуске. Из этого можно сделать вывод о том, что, подавая в суд ходатайство об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела, следователь М. И.В. заранее знал о невозможности для адвоката принять участие его рассмотрении.

Комиссия также обращает внимание на то, что информация, содержащаяся в «справках» следователя об извещении адвоката Т. 15.09.2017 по телефону о судебном заседании 19.09.2017, не соответствует действительности. Из представленной адвокатом «Детализации оказанных услуг по абонентскому номеру 222 в период с 13.09.2017 по 15.09.2017 видно, что никаких соединения с входящими номерами 15.09.2017 не производилось.

Таким образом, суд вынося частное постановление в отношении адвоката Т. руководствовался исключительно недостоверной информацией следователя М. И.В., который ввел суд в заблуждение относительно извещения им адвоката о дате рассмотрения ходатайства об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

В соответствии с п.1 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката применение мер дисциплинарной ответственности возможно лишь при умышленном либо совершенном по грубой неосторожности нарушении адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и норм профессиональной этики. Комиссия считает, что в действиях (бездействии) адвоката Т. в данном случае отсутствует как умысел на совершение нарушения, так и грубая неосторожность.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. в связи с отсутствием в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 05 декабря 2017 года адвокат Т. извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 27.11.2017 по мобильному телефону: 222 (лично), явился.

Адвокат Т. сообщил Совету АП СПб о своем согласии с заключением Комиссии, считает, что повода для возбуждения дисциплинарного производства нет, т.к. 23.11.2017 Санкт-Петербургским городским судом отменено данное частное постановление.

Судья Д. А.П. извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 27.11.2017 по почте.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. (регистрационный № 000) вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:**

**прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.
(регистрационный № 000 на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Председательствующий,
Президент АП СПб Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева