

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 апреля 2007 г. и.о. Президента АП СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 44 Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило обращение судьи Смольнинского районного суда Городничевой Т.В., в котором сообщается, что адвокат М., осуществляющий защиту по соглашению подсудимого К., находящегося под стражей, не являлся в судебные заседания 27 марта, 05 и 18 апреля 2007 г. Первые две неявки адвокат М. объяснил своей болезнью, а о причине неявки 18 апреля 2007 г., будучи извещён 05 апреля по телефону «через дежурного адвоката И.» о переносе дела на 18 апреля, суд не известил и не

представил листок нетрудоспособности. В обращении ставится вопрос о принятии мер дисциплинарного воздействия в отношении адвоката М.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат М. пояснил, что с 22 марта по 09 апреля 2007 г. был болен, о чём сообщил суду ходатайством об отложении дела от 26 марта 2007 г., а когда ему по телефону сообщили о назначении дела на 05 апреля 2007 г., сказал, что не уверен в выздоровлении к этой дате и просил перенести дело на более поздний срок. Факсом от 04 апреля 2007 г. с приложением копии листка нетрудоспособности адвокат сообщил о невозможности явки в суд 05 апреля 2007 г. О назначении дела на 18 апреля 2007 г. он не был извещён ни лично, ни через адвокатскую консультацию. Адвокат И. не дежурил в консультации 05 апреля 2007 г. и не мог принять телефонограмму суда по этому поводу, что видно из книги регистрации телефонограмм консультации и графика дежурств адвокатов а/к № 44.

Кроме того, 18 апреля 2007 г. был занят в Киришском городском суде Ленинградской области по делу А.А.Н., согласовав отложение назначенного на тот же день дела А.Б.П. в Выборгском районном суде Санкт-Петербурга на другое время. К своим объяснениям адвокат М. приложил копии листков нетрудоспособности, ходатайств об отложении дела, журнала регистрации телефонограмм, графика дежурств, справку Киришского городского суда Ленинградской области.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия отмечает, что адвокат М. не отрицает фактов своих неявок в судебные заседания в указанные в обращении судьи дни, однако считает причины неявок уважительными.

Из объяснения адвоката М. и приложенных им документов видно, что он действительно был болен в период с 22 марта по 09 апреля 2007 г. и поставил суд в известность об этом своевременно. Что касается неявки адвоката в суд 18 апреля 2007 г., в обращении судьи не приводится никаких доказательств извещения адвоката о судебном заседании на указанную дату. В то же время, не доверяя объяснениям адвоката, подкреплённым соответствующими документами о том, что он не был надлежащим образом извещён об этом судебном заседании, у Комиссии нет оснований.

На основании изложенного и руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении М. (реестровый №) в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк