

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 января 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

| | |
|--------------------------------------|--|
| Президент АП СПб | — Е.В. Семеняко |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина |
| Члены Совета АП СПб: | — А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева |

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.22. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило сообщение судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга

Муравлевой О.В., поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 11 октября 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат А., представляющий в гражданском деле интересы В. и У. в судебные заседания 21 сентября 2010г. и 05 октября 2010г. не явился, доказательств уважительности причин своей неявки суду не представил, что судья расценивает, как уклонение адвоката от осуществления своих профессиональных обязанностей.

Судья просит принять меры к обеспечению явки адвоката в судебное заседание 19 октября 2010г. в 10.30 часов.

Из представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб объяснений адвокат А. пояснил, что 13 сентября 2010г. при назначении дела в предварительное заседание на 21 сентября 2010г. он предупредил судью, что в этот день занят в производстве следственных действий по уголовному делу М., находящегося под стражей, и просил назначить предварительное заседание на другой день. В связи с отказом судьи в переносе даты адвокат предупредил судью, что его доверители явятся в суд и его неявка не станет причиной срыва дела. Впоследствии представил суду справку об участии в следственных действиях 21 сентября 2010г.

О предварительном заседании на 05 октября 2010г. адвокат извещен не был.

К объяснению приложены: справка старшего следователя СУ СКП РФ по Санкт-Петербургу Щеглова М.И., справка с сайта суда о причине отложения дела В. и У. – истребование доказательств (а не неявка адвоката).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов неявки в суд 21 сентября и 05 октября 2010г., но утверждает, что в первом случае была уважительная причина, о чем он судью заблаговременно уведомил, а о второй дате он извещен не был.

Поскольку из суда не поступили доказательства надлежащего извещения адвоката о датах слушания дела, а адвокат отрицает факт уведомления о заседании 05 октября 2010г. и представил доказательства уважительности причин неявки 21 сентября 2010г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этик.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.22.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова