

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 декабря 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 18.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 сентября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось обращение доверителя Д.Т.А., поступившее в АП СПб 19 сентября 2011г.

Д.Т.А. сообщает о том, что в Юридической фирме «», куда она обратилась за юридической помощью, ей предоставили адвоката К., с которой 11 мая 2011г. был заключён договор об оказании юридической помощи (копия прилагается). В конце июля 2011г. Д.Т.А. обратилась к адвокату с просьбой о расторжении договора по причине

некачественного выполнения услуг. Однако К. совместно с руководителем фирмы Ш.Л.Н. убедили её не делать этого, предоставив скидку в оплате услуг адвоката на сумму 4 000 рублей. Д.Т.А. жалуется на затягивание сроков подачи в суд заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения; на неграмотно составленное адвокатом с нарушением требований ч.5 и 6 ст.318 УПК РФ заявление, которое было возвращено Д.Т.А. постановлением судьи от 15 июля 2011г., с установлением срока до 15 августа 2011г. для приведения его в соответствие с требованиями процессуального закона.

Повторно составленное К. заявление также содержало ошибки и неточности в дате рождения, в паспортных данных заявителя и пр. Заявление было подписано адвокатом по доверенности без согласия самой Д.Т.А. Указанные в нём свидетели в суд не явились, поскольку с ними не был согласован вызов в суд. В судебное заседание, назначенное на 10 августа 2011г., адвокат явилась без ордера, предъявила суду доверенность по гражданскому делу, не имевшую отношения к уголовному делу.

01 сентября 2011г. Д.Т.А. вторично обратилась с письменным заявлением о расторжении договора, ввиду халатного и непрофессионального исполнения К. адвокатских обязанностей. Просьбы доверителя о возврате денег, о представлении отчёта об объёме выполненных работ адвокатом не были удовлетворены.

Д.Т.А. просит провести служебное расследование и привлечь к ответственности адвоката К.

К обращению Д.Т.А. прилагаются документы:

- копия договора поручения на оказание юридической помощи б/н от 11.05.2011г.;
- копия визитной карточки Юридической фирмы «»;
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру б/н от 11.05.2011г. на сумму 25000 руб.;
- постановление мирового судьи от 15.07.2011г. о возвращении заявления Д.Т.А.;
- копия доверенности от 11.05.2011г. на имя К., Ш.Л.Н. и др.;
- копия заявления Д.Т.А. от 01.09.2011г. о прекращении действия доверенности;
- копия постановления судьи от 02.08.2011г. о принятии заявления к производству суда;
- копия заявления Д.Т.А. от 01.09.2011г. о расторжении договора и др.

Адвокат К. в своём объяснении частично соглашается с доводами жалобы Д.Т.А. Заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении Б.Е.Ю., составленное К., было подано в суд 27 июня 2011г. Ввиду допущенных ею нарушений требований ч.5 и 6 ст.318 УПК РФ, заявление было «...оставлено без движения». Исправленное ею заявление было вторично направлено в суд 14 июля 2011г. Далее заявление вновь было оставлено без движения с указанием тех же оснований нарушения требований ст.318 УПК РФ. После выхода судьи из отпуска заявление было принято к производству суда. Адвокат поясняет, что по факту допущенных ею нарушений ею были принесены доверителю извинения и возвращены деньги в сумме 5 000 руб.

В судебном заседании 10 августа 2011г. судьей действительно было сделано замечание за непредставление в суд документов. Но замечание было сделано в адрес Д.Т.А. Факт непредставления суду ордера адвоката К. признаёт и объясняет это своей забывчивостью.

Перед следующим судебным заседанием, назначенным на 24 августа 2011г., адвокат в течение 3-х часов обсуждала с Д.Т.А. позицию в суде, консультировала её. Не соответствует действительности утверждение Д.Т.А. о том, что она не знала о возможности привлечения её самой к уголовной ответственности. По этому вопросу Д.Т.А. получила от адвоката исчерпывающую консультацию. Также не согласна адвокат с тем, что ею недобросовестно были указаны в заявлении свидетели. Их фамилии называла ей сама Д.Т.А. Адвокат признаёт, что судебные повестки свидетелям действительно ею не

были вручены, т.к. они отказались их получать и являться в суд. От общения с Д.Т.А. и её сестрой по телефону она не уклонялась.

В связи с заявлением доверителя о расторжении договора адвокат возвратила ей все документы и направила отчёт о проделанной работе по почте. После поступления жалобы Д.Т.А. в АП СПб, они встретились 05 октября 2011г. и адвокат возвратила доверителю 21 000 руб. (расписка прилагается).

К объяснениям адвоката К. прилагаются документы:

- заявление Д.Т.А. в с/у № 152, поступившее в суд 27.06.2011г. (на 2-х л.);
- заявление Д.Т.А. в с/у № 151, поступившее в суд 21.07.2011г. (на 2-х л.);
- копия постановления мирового судьи с/у № 152 от 15.07.11г. о возвращении заявления;
- другие документы (на 14 л.).

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что 11 мая 2011г. адвокат К. заключила с Д.Т.А. «Договор поручения на оказание юридической помощи».

По поручению доверителя адвокат составила и подала в суд Заявление о возбуждении дела частного обвинения. Как следует из Постановления мирового судьи от 15 июня 2011г. это заявление не соответствовало требованиям ч.5 и 6 ст.318 УПК РФ и было возвращено Д.Т.А. для приведения в соответствие требованиям закона. Квалификационная комиссия АП СПб не допускает мысли о том, что адвокат не знакома с указанными в постановлении судьи требованиями закона и приходит к выводу о недобросовестном отношении к составлению процессуального документа. Об этом же свидетельствуют и ошибки фактического характера, допущенные адвокатом в этом заявлении. Так в заявлении адвокат указала, что доверитель получила повреждения в виде ушиба верхней трети правого плеча, в то время как повреждено левое. Адвокат указала на то, что «указанные телесные повреждения освидетельствованы у судебно-медицинского эксперта», в то время как к заявлению приложено Медицинское заключение врача-травматолога. Это также свидетельствует о недобросовестном отношении адвоката К. к выполнению поручения Д.Т.А. Таким образом, адвокатом К. нарушены требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

В соответствии с положениями ч.4 ст.49 УПК РФ адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

На необходимость иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, указывается также в п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Указанные нормы адвокатом К. были нарушены при выполнении поручения доверителя Д.Т.А. в суде. Отсутствие у неё ордера признаётся самой К. Характерно, что в текстах 2-х заявлений, составленных адвокатом от имени Д.Т.А., в качестве приложения под № 11 указывается не ордер адвоката, а доверенность представителя. Ордер А 598922 был адвокатом получен только 24 августа 2011г. Этот факт свидетельствует об игнорировании адвокатом порядка оформления полномочий защитника в уголовном судопроизводстве, то есть о нарушении требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Наряду с этим, Квалификационная комиссия АП СПб не нашла достаточных доказательств того, что адвокат К. принимала участие в деятельности организаций,

оказывающих юридические услуги. Это опровергается как текстом Договора с Д.Т.А., так и копией кассовой книги Адвокатского кабинета.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб сообщением по электронной почте user####@example.com 13 декабря 2011 г., не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Неоднократно проявив недобросовестность при оказании юридической помощи доверителю Д.Т.А.: составив и подав в суд Заявление о возбуждении дела частного обвинения, которое не соответствовало требованиям ч.5 и 6 ст.318 УПК РФ и Постановлением мирового судьи от 15 июня 2011г. было возвращено Д.Т.А. для приведения в соответствие требованиям закона; указав в Заявлении, что доверитель получила повреждения в виде ушиба верхней трети правого плеча, в то время как повреждено левое; указав в Заявлении на то, что «указанные телесные повреждения освидетельствованы у судебно-медицинского эксперта», в то время как к заявлению приложено Медицинское заключение врача-травматолога; своевременно не представив суду ордер на ведение уголовного дела, адвокат К. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату К.

Поступило предложение «объявить адвокату К. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.6.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова