

Протокол № 24
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
22 ноября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин
	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 14 октября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации «Юрии Ш. и Партнёры» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. явилась представление ГУ ФРС по СПб и ЛО, поступившее в Адвокатскую палату СПб 07 октября 2005 г., в котором указывается, что в ГУ ФРС из Генеральной прокуратуры РФ поступила информация о нарушении адвокатом Ш., выступавшим в качестве защитника подсудимого Х.М.Б. в уголовном деле, рассматриваемом Мещанским районным судом г. Москвы, норм профессиональной этики адвоката, а также о ненадлежащем исполнении указанным адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем. Указанные нарушения выразились в том, что будучи своевременно уведомлённым о датах разбирательства дела в кассационной инстанции, адвокат Ш. не явился в судебные заседания 14, 19 и 20 сентября 2005 г. и о причинах своей неявки суд не уведомил.

ГУ Росрегистрации усматривает в действиях адвоката Ш. проявление неуважения к суду и демонстрацию пренебрежения к закону, обязывающему адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя, то есть нарушения требований подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в Российской Федерации», а также п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. Кроме того, по мнению ГУ Росрегистрации, не явившись в указанные дни в судебные заседания, адвокат Ш. фактически отказался от принятой на себя защиты, то есть нарушил требования ч. 7 ст. 49 УПК РФ, а также подп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», что является основанием для прекращения статуса адвоката.

Адвокат Ш. в своих объяснениях, поддержанных его представителем — адвокатом Г.Б.Б., пояснил, что действительно осуществлял защиту Х.М.Б. по соглашению в Мещанском федеральном суде г. Москвы. Соглашение было заключено только на защиту в суде первой инстанции, а поэтому после вынесения приговора и написания кассационной жалобы полномочия адвоката Ш., как защитника Х., закончились. О необходимости явки в кассационную инстанцию он не извещался и лишь 21 сентября 2005 г. после назначения его судом второй инстанции в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатом Х.М.Б. ему был выписан ордер и 22 сентября 2005 г. он явился в судебное заседание.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила, что в её распоряжении имеется справка адвокатской консультации СПбГКА «Ш. и Партнёры», согласно которой соглашение с адвокатом Ш. на участие в заседании суда кассационной инстанции по делу Х.М.Б. не заключалось и поэтому ордер на ведение дела в этой инстанции не выдавался. Комиссии представлена копия телеграммы председательствующего в процессе судьи кассационной инстанции Тарасова В.Ф. от 21 сентября 2005 г. в адрес адвокатской консультации «Ш. и Партнёры», в которой содержится просьба обеспечить явку адвоката Ш. в порядке ст. 51 УПК РФ в Московский городской суд 22 сентября 2005 г. к 10 час. Кроме того, как следует из сопроводительного письма АП СПб, 21 сентября 2005 г. по запросу кассационной инстанции Санкт-Петербургской городской коллегией адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ адвокату Ш. выписан ордер № на защиту Х.М.Б. в Московском городском суде. В дисциплинарном производстве имеется также копия указанного ордера и подлинный корешок ордера.

Квалификационная комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями ст. 50 УПК РФ адвокат может участвовать в уголовном деле в качестве защитника по соглашению с обвиняемым, подсудимым либо по назначению органами предварительного следствия или судом. При этом на каждой стадии уголовного процесса (на предварительном следствии, в суде, в кассационной и надзорной инстанциях) заключается самостоятельное соглашение либо соответствующая инстанция принимает отдельное самостоятельное решение о назначении адвоката. Это вытекает и из практики судов России, в соответствии с которой при поступлении уголовного дела суд принимает решение о назначении адвоката подсудимому независимо от того, принимал ли этот адвокат участие в защите на предварительном следствии или предшествующей судебной инстанции, а у адвокатов, выступающих по соглашению с подсудимым, требует представления ордера на защиту, подтверждающего заключение соглашения именно на данную стадию уголовного процесса.

Следовательно, адвокат Ш. мог явиться в кассационную инстанцию — Московский городской суд по делу Х. либо при наличии соглашения с осуждённым, либо по назначению суда.

При рассмотрении дисциплинарного производства Квалификационная комиссия руководствуется принципами состязательности и равноправия участников дисциплинарного производства и исходит из презумпции добросовестности адвоката.

Квалификационная комиссия не располагает данными относительно наличия соглашения между Х.М.Б. и адвокатом Ш. на защиту в кассационной инстанции. Напротив, из справки адвокатской консультации следует, что такое соглашение не заключалось.

Квалификационная комиссия не располагает и доказательствами того, что адвокат Ш. был назначен Московским городским судом в качестве защитника Х.М.Б. в период до 14 сентября 2005 г. и вызывался в связи с этим для участия в судебных заседаниях 14, 19 и 20 сентября 2005 г. Обращение Квалификационной комиссии в Главное Управление Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области с просьбой представить указанные доказательства осталось без ответа. Более того,

Квалификационная комиссия установила, что лишь 21 сентября 2005 г. по запросу Московского городского суда адвокату Ш. был выдан в порядке ст. 51 УПК РФ ордер № на защиту Х.М.Б. в кассационной инстанции. Таким образом до этого момента у адвоката Ш. не было обязанности, основанной на Законе или договоре, являться в судебные заседания кассационной инстанции по уголовному делу в отношении Х.М.Б.

На основании изложенного, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что до 21 сентября 2005 г. у адвоката Ш. не было основанной на законе или договоре обязанности являться в судебные заседания кассационной инстанции по уголовному делу в отношении Х.М.Б., вследствие чего дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. подлежит прекращению вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.4. прекратить дисциплинарное производство в отношении Ш. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк