

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 апреля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — В.В. Зинченко — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Т.В. Тимофеева — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 марта 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. послужило сообщение судьи Фрунзенского районного суда СПб Кочетова И.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 27 февраля 2013г.

Из сообщения следует, что адвокат З. осуществлял в суде защиту по соглашению Г.В.С. Судебные заседания 13.12.2012г. и 14.01.2013г. были отложены по причине неявки подсудимого Г.В.С., со слов адвоката его подзащитный находился в больнице.

14.01.2013г. судебное заседание в присутствии адвоката З. и по согласованию с ним было отложено на 24.01.2013г., однако, 24.01.2013г. адвокат в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не уведомил, на неоднократные звонки на мобильный телефон не отвечал.

Данные обстоятельства суд расценивает, как проявление неуважения к суду и просит рассмотреть вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К сообщению приложены копии протоколов судебного заседания:

- от 13.12.2012г. (адвокат явился, подсудимый в больнице);
- от 14.01.2013г. (адвокат явился, подсудимый в больнице);
- от 24.01.2013г. (подсудимый, семь свидетелей и адвокат не явились).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат З. пояснил, что действительно 24.01.2013г. не явился в судебное заседание, так как по пути в суд оступился, вывихнул ногу (диагноз: «хронический посттравматический артроз правого голеностопного сустава, остеопороз, частичный кандилоз...»), в суд добраться не мог, дозвониться до судьи было невозможно, так как он на время ремонта зала на ул. Курской, д.3 заседал в здании, где телефоны отсутствуют (ул. Самойловой, д.12). Кроме того, адвокат знал, что подсудимый в суд не явится по болезни, как это было неоднократно и ранее. К врачу не обращался, с трудом добрался до дома, ноге нужен был покой.

Признает свою вину в том, что не догадался известить судью через канцелярию суда по адресу ул. Курская, 3. Был уверен, что дело отложится в очередной раз из-за неявки подсудимого. Чтобы его неумышленная неявка негативно не отразилась на подзащитном в дальнейшем, по соглашению с ним расторг договор на защиту в суде.

К объяснениям приложено «соглашение о расторжении договора».

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат З., осуществляя защиту подсудимого Г.В.С. во Фрунзенском районном суде СПб, и будучи уведомленным в предыдущем судебном заседании 14.01.2013г. об отложении дела на 24.01.2013г., в назначенное время в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил.

У Комиссии нет оснований сомневаться в получении адвокатом 24.01.2013г. травмы, послужившей причиной его неявки в суд. Вместе с тем, адвокат признает, что не предпринял никаких усилий, чтобы уведомить суд о невозможности явиться в заседание. Таким образом, в действиях (бездействии) адвоката З. имеются признаки нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Однако, принимая во внимание уважительность причин неявки адвоката в судебное заседание, а также то, что эта неявка не явилась причиной отложения дела, Комиссия рекомендует признать нарушение, допущенное адвокатом З., малозначительным.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат З. пояснил: *«признаю, что не уведомил суд о своей неявке 24 января 2013г., но получил травму в этот день по дороге в суд, сожалею о случившемся».*

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката З., руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики

адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб с одновременным указанием адвокату З. на необходимость более тщательного исполнения своих профессиональных обязанностей.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат З. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

6.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова