

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 апреля 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в КА «Санкт-Петербургская Адвокатская коллегия Нарышкиных», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось сообщение Федерального судьи Красногвардейского районного суда СПб Новикова А.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 апреля 2008г.

Судьей Новиковым А.А. ставится вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности адвоката А., осуществляющего защиту подсудимого Ч.В.Г., который в нарушение требований ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката «...будучи извещённым в судебном заседании 03 марта 2008г., то есть надлежащим образом, о дате и времени следующего судебного разбирательства, согласованных с его графиком занятости, не явился в суд к 11 часам 24 марта 2008г., о причине своей неявки суд в известность не поставил», а также не сообщил другому адвокату, участвующему в процессе, о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании.

Поведение адвоката А. судьёй расценивается, как намеренный срыв судебного процесса и проявление неуважения к суду.

К письму судьи Новикова А.А. прилагаются документы:

- копия ордера № 13 от 30.01.08г. адвоката А.
- протоколы судебных заседаний от 06.02.08г.; 03.03.08г.; 24.03.08г.
- копия письма А. судье Новикову А.А. от 16.04.08г.
- копия ответа судьи Новикова А.А. от 16.04.08г.

Адвокат А. в своём объяснении признаёт факт формального нарушения с его стороны 24 марта 2008г. «...требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре: не прибыл в назначенное время в зал суда, в чём раскаиваюсь». Считает, что произошедшее не причинило существенного вреда доверителю и Адвокатской палате СПб.

Свою неявку в судебное заседание 24 марта 2008г. по делу Ч.В.Г. он объясняет тем, что в этот же день на 10.00 часов было назначено в том же Красногвардейском суде СПб (зал № 206) рассмотрение с его участием другого дела, слушание которого затянулось и продолжалось с 10.00 до 12.00. Назначение этого дела на 24 марта 2008г. в 10.00 час осуществлялось в его отсутствие. Имея намерение предупредить о своей занятости судью Новикова А.А. и адвоката Д.Г., защищающего второго подсудимого, он направил на мобильный телефон Д.Г. сообщение. После окончания заседания в зале № 306 он представил судье Новикову А.А. повестку с отметкой о времени занятости в зале № 306.

В заключение своего объяснения адвокат А., ссылаясь на п.25 ст.5 УПК РФ, приходит к выводу о том, что письмо судьи Новикова А.А. от 02 апреля 2008г. «...составлено при отсутствии гласно вынесенного соответствующего постановления, т.е. направлено в АП СПб в случае, не предусмотренном федеральным законодательством», а потому оно не может являться, по его мнению, поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

К объяснению адвоката А. прилагаются документы:

- копия судебной повестки на 24.03.08г. на имя адвоката А.;
- копия протокола судебного заседания от 24.03.08г.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из положения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат А. должен был заблаговременно уведомить об этом суд и сообщить другому адвокату, участвующему в процессе.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат А. надлежащим образом и заранее был извещён о дате судебного заседания 24 марта 2008г., которая была согласована с графиком его занятости. Тем не менее, адвокат не только не явился в судебное заседание, но и заблаговременно не уведомил суд об уважительности причины своей неявки. При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что оба заседания проходили в одном и том же здании. И при достаточном желании и настойчивости адвокат имел реальную возможность лично уведомить судью Новикова А.А. или его помощника о возможном опоздании. Никаких доказательств в подтверждение факта сообщения другому адвокату, участвующему в процессе, о своей неявке 24 марта 2008г. в суд А. не представлено. Судья Новиков А.А. справедливо расценил такое поведение адвоката как проявление неуважения к суду.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не разделяет позицию адвоката А., полагающего, что сообщение судьи не является поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Подпунктом 4 пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката прямо предусмотрено, что «сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты» является достаточным поводом для возбуждения дисциплинарного производства. Ни о каких «случаях, предусмотренных федеральным законодательством», как и процессуальных требованиях к форме и порядку вынесения таких обращений в Кодексе профессиональной этики не говорится. Таким образом, речь идет о любом письменном обращении суда (судьи) в Адвокатскую палату.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о том, что адвокат А. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым он должен был заблаговременно уведомить суд, а также сообщить другому адвокату, участвующему в процессе, о невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, представил объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Адвокат А. в своем письменном заявлении о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб заявил, что «не имел возможности заблаговременно известить суд о своей неявке, поскольку не знал, что не смогу явиться в назначенное время... я заблаговременно не знал, что данный процесс (назначенный по другому делу на 10.30) затянется, и я не смогу в 11ч. в другой зал того же суда».

Кроме того, в своем письменном объяснении о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб заявил, что «в своем письменном объяснении я признавал, что не прибыл в назначенное время в зал суда, не отрицаю этого обстоятельство и в настоящее время», однако в письме от 14.08 2008 г., адресованном в Адвокатскую палату СПб, адвокат А. сообщает, что «я не смогу присутствовать на заседании Совета и лично представить материалы, подтверждающие факты, указанные в моем объяснении.. в связи с этим прилагаю распечатку (биллинг) соединений, осуществленных по используемому мною мобильному телефону .. как видно из биллинга, в 11.00. я имел разговор с абонентом тел. (адвокат Д.)... моя попытка сообщить адвокату Д., что я задерживаюсь в другом процессе, была прервана председательствующим».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи надлежащим образом и заранее извещённым о дате судебного заседания 24 марта 2008г., которая была согласована с графиком занятости адвоката, но не только не явившись в судебное заседание, но и заблаговременно не уведомив суд и иных участников процесса об уважительности причины своей неявки с учетом того, что оба заседания проходили в одном и том же здании, адвокат А. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и сообщить другому адвокату, участвующему в процессе.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 1.11.1. объявить адвокату А. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева