

**Протокол № 8**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
14 сентября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухороброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.25. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 июля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилось сообщение судьи Петроградского районного суда СПб Николаевой Е.Г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 07 июля 2010г.

Сообщается о том, что в производстве Петроградского районного суда СПб находится уголовное дело по обвинению П.А.Г., Р.М.О. в преступлении, предусмотренном ст.159 ч.4 УК РФ. Подсудимые содержатся под стражей. Интересы подсудимой Р.М.О. представляют адвокаты Н. и Г.И.С.

28 апреля 2010г. судом было вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору, но в связи с обжалованием постановления стороной обвинения, уголовное дело было направлено в кассационную инстанцию.

В связи с истечением 01 июля 2010г. срока содержания подсудимых под стражей и назначением кассационного рассмотрения на 24 июня 2010г., Судебная коллегия по уголовным делам СПб Городского суда возвратила 10 июня 2010г. уголовное дело в Петроградский суд СПб для разрешения вопроса о мере пресечения (17 июня 2010г. суд обязан был вернуть дело в СПб Городской суд).

Рассмотрение вопроса о мере пресечения в отношении П.А.Г. и Р.М.О. было назначено Петроградским районным судом СПб на 10 часов 30 мин. 16 июня 2010г.

С целью обеспечения явки защитников в судебное заседание адвокат Н. заблаговременно, 10 июня 2010г. была лично по телефону извещена помощником судьи о явке в суд 16 июня 2010г. Поскольку помощник не могла связаться с адвокатом Г.И.С., адвокат Н. обещала известить адвоката Г.И.С. о необходимости явки в суд 16 июня 2010г.

В судебное заседание 16 июня 2010г., адвокаты Н. и Г.И.С. не явились, о причинах неявки суд не известил. В течение 2-х часов помощник судьи не могла связаться по мобильному телефону с адвокатом Н. Заведующий АК-46 СПбГКА сообщил, что Н. появляется в консультации редко, о месте её нахождения ничего не известно.

Адвокат Г.И.С. по телефону сообщила помощнику судьи, что о явке в суд 16 июня 2010г. ей адвокат Н. ничего не сообщала.

Судебное заседание, назначенное на 16 июня 2010г. по рассмотрению уголовного дела в отношении 2-х лиц, содержащихся под стражей, было сорвано ввиду неявки адвокатов.

Вышеизложенные действия адвоката Н. являются недопустимыми, свидетельствуют о неуважении к суду и ненадлежащем исполнении адвокатом Н. обязанностей защитника.

Судья просит принять к адвокату Н. надлежащие меры и о результатах рассмотрения сообщить суду.

В своём объяснении адвокат Н. сообщает, что о дате и времени судебного заседания, назначенного на 16 июня 2010г., она извещена не была ни лично, ни через Адвокатскую консультацию. 17 июня 2010г. адвокат Г.И.С. по телефону сообщила ей, что 18 июня 2010г. состоится судебное заседание, на котором будет рассматриваться вопрос о мере пресечения в отношении Р.М.О. О том, что дело было возвращено в Петроградский районный суд СПб ей не было известно. В АК-46 СПбГКА никаких извещений из Петроградского суда СПб не поступало. Помощник судьи Николаевой Е.Г. обязана была самостоятельно извещать адвоката Г.И.С.

Н. также полагает, что судебное заседание в СПб Городском суде на 24 июня 2010г. не могло быть поставлено под угрозу срыва тем фактом, что 16 июня 2010г. не состоялось заседание в Петроградском районном суде СПб.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что при условии оспаривания адвокатом самих фактов извещения ее о судебном заседании 16 июня 2010г., представленные судом копии телефонограмм в ее адрес с вызовом в суд являются недостаточными для однозначного вывода о неявке адвоката в суд без уважительной причины. Более того, 28 апреля 2010г. судом было вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору, но в связи с обжалованием постановления стороной обвинения, уголовное дело было направлено в кассационную инстанцию. О принятии СПб Городским судом жалобы к рассмотрению адвокаты были извещены. Петроградским судом СПб не представлено доказательств того, что адвокат Н. была проинформирована о возвращении дела из СПб Городского суда в районный.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. в связи с отсутствием в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 11**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.25.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый № ) на основании подп.2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова