

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 ноября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.24. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 июля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. явилось представление начальника ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО Погудина С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 22 июля 2010г.

Сообщается о том, что в Главное управление МЮ поступило обращение заместителя начальника следственной службы Управления ФСКН Крыловой О.И. о допущенном адвокатом И. нарушении норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из поступивших материалов следует, что адвокат И. осуществляет по соглашению защиту обвиняемого А.М.Т. на предварительном следствии. 20 мая 2010г. обвиняемому А.М.Т. и его

защитнику были предъявлены материалы уголовного дела для ознакомления в порядке ст.217 УПК РФ.

Обвиняемый А.М.Т. отказался знакомиться с материалами уголовного дела. Адвокат И. также отказался знакомиться с материалами дела, о чём сделал собственноручную запись в протоколе. В представлении подчёркивается, что в отличие от отказа обвиняемого, отказ адвоката ознакомиться с материалами дела, является нарушением ч.2 ст.1; ч.7 ст.49; ст.217 УПК РФ, а также нарушением п.1 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Для защитника подобная норма нигде не сформулирована в качестве «права»; выполнение требований ст.217 УПК РФ является обязанностью защитника. Начальник ГУ МЮ РФ полагает, что отказ от ознакомления является отказом от защиты, поскольку лишает адвоката объективной возможности квалифицированно осуществлять защиту обвиняемого.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан честно, разумно, добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством РФ средствами.

Аналогичную норму содержит и Кодекс профессиональной этики адвоката, в ч.1 ст.8 которого указывается что при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и настоящим Кодексом.

Нарушение адвокатом указанных норм закона влечёт применение мер дисциплинарной ответственности. В представлении предлагается рассмотреть вопрос о прекращении статуса адвоката И.

К представлению начальника ГУ МЮ РФ прилагаются документы:

- информационное письмо зам. Начальника следственной службы УФСКН (на 2 л.);
- копия протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (на 2 л.);
- копия ордера № 743297 от 29.09.09г. адвоката.

В своём объяснении адвокат И. утверждает, что с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ он ознакомился, от защиты А.М.Т. не отказывался. И. не отрицает сделанную им в протоколе от 20 мая 2010г. запись следующего содержания: «Знакомиться с материалами уголовного дела не желаю», как не отрицает и свою подпись под этой записью. Поясняет свои действия тем, что запись была «...выполнена с целью образца и конкретного примера обвиняемому А.М.Т.». Адвокат также отмечает, что он честно, добросовестно, разумно представлял интересы клиента. До сего времени он не имел нареканий со стороны правоохранительных органов, просит справедливо, полно и всесторонне отнестись к разбирательству.

К объяснению адвоката И. прилагается заявление А.М.Т., в котором он сообщает, что сделанная адвокатом запись в протоколе от 20 мая 2010г., является технической ошибкой или как образец текста для него.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат И. 20 мая 2010г. при выполнении требований ст.217 УПК РФ в защиту обвиняемого А.М.Т. отказался от ознакомления с материалами уголовного дела, учинив соответствующую собственноручную запись в протоколе следственного действия. Оценивая это обстоятельство, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из положения, установленного ч.1 ст.215 УПК РФ, в соответствии с которой право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела предоставляется обвиняемому, а не защитнику. Для его защитника ознакомление со всеми материалами дела является обязанностью, вытекающей из его полномочий, предусмотренных ст.53 УПК РФ, и требования «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя ВСЕМИ не запрещёнными законодательством РФ средствами», содержащегося в пп.1 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

С учётом изложенного и на основании пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в

действиях адвоката И. нарушения требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства; а также о наличии в действиях адвоката И. нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и аналогичной нормы п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что данные действия адвоката не являются отказом от защиты, а носят характер демонстрации (хотя и выходящей за рамки этических норм) отношения защиты к качеству следствия по уголовному делу.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат И. пояснил: «Признаю свою вину, я допустил ошибку единственный раз в своей практике. Обвиняемый заявил ходатайство, что не желает знакомиться с материалами уголовного дела без адвоката Попова, который был отведен следователем.

Я защищал А.М.Т. добросовестно 4 месяца.

Я полностью признаю свою вину».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Отказавшись 20 мая 2010 г. от ознакомления с материалами уголовного дела, учинив соответствующую собственноручную запись в протоколе следственного действия, адвокат И. нарушил требования ст.53 УПК РФ, тем самым нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, а также нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством РФ средствами.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката И. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату И.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату И.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.24.1. объявить адвокату И. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.8 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова