

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось представление начальника Главного управления МЮ РФ по СПб и ЛО Погудина С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 марта 2010г.

Сообщается о том, что в ГУ МЮ поступило обращение К.Э.Б. о допущенных адвокатом П. нарушениях норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из поступившего обращения следует, что 12 января 2005г. ЗАО «СМУ Энергоспецстрой» заключило с адвокатом П. Соглашение об оказании юридической помощи (далее - Соглашение). По соглашению П. на протяжении 4-х лет неоднократно выплачивались денежные средства наличными и перечислениями на его личный р/счёт в сумме более 3 000 000 рублей. По сведениям заявителя денежные средства в кассу адвокатского образования адвокатом не сдавались.

Несмотря на требования ЗАО «СМУ Энергоспецстрой», адвокатом П. не предоставлен отчёт о проделанной работе.

Далее в представлении имеются ссылки на п.1 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и на ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством РФ средствами.

Нарушение адвокатом П. указанных положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката влечёт применение мер дисциплинарной ответственности.

Учитывая, что несоблюдение правил адвокатской профессии адвокатом П., существенно умаляет авторитет адвокатуры и недостойно высокого звания адвоката, а также нарушило законные интересы доверителя, руководствуясь ч.6 ст.17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», предлагается рассмотреть вопрос о лишении статуса адвоката П.

К представлению прилагается обращение К.Э.Б. в ГУ МЮ от 14 января 2010г., из которого следует, что «...речь идёт о серьёзном рейдерстве»; «...о злостных нарушениях адвоката П. и его участия в рейдерском захвате» (стр.1). Далее К.Э.Б. указывает что на протяжении 4-х лет П. неоднократно выплачивались денежные средства наличными и перечислениями на его личный р/с в общей сумме более 3 000 000 руб. К.Э.Б. предполагает, что данные средства в кассу АО адвокатом не сдавались.

В соответствии со ст.974 ГК РФ, указывает он, поверенный обязан по исполнению поручения представить доверителю отчёт о работе. Подобного отчёта П. не представлял.

На протяжении нескольких лет П. «...незаконно представлял и в настоящий момент продолжает представлять интересы ряда организаций» (ЗАО «ЭнергоИнвест», ЗАО «Энергостройсервис», ЗАО ИСГ «Севзапстрой», ТСЖ «Белградская 28»).

С конца 2008г., сообщает К.Э.Б., адвокат П. фактически действовал и по-прежнему действует вопреки законным интересам доверителя – ЗАО. Он (К.Э.Б.) ранее уведомлял суд о прекращении действия его доверенностей. К.Э.Б. считает, что адвокат действовал вопреки воле доверителя ЗАО, выдавшего ему доверенность с определённым объёмом полномочий. В связи с отменой доверителем поручения адвокат был обязан расторгнуть договор и вернуть полученные от доверителя документы, чего не сделал.

О незаконности рейдерских действий и об отзыве доверенности на него ЗАО уведомляло адвоката П. в ноябре 2008г. Об этом же уведомлялись и суды, в т.ч. в ходатайстве за № от 14.09.09г.

В заключение своего обращения К.Э.Б. сообщает, что по всем фактам в отношении в т.ч. П. написаны заявления в правоохранительные органы о привлечении его к ответственности. Проводится проверка, рассматривается вопрос о возбуждении против П., Л. и Х. уголовного дела по обвинению в мошенничестве. (О сроках и результатах проверки ничего не сообщается).

К Представлению ГУ МЮ также приложены:

- копия протокола собрания акционеров ЗАО от 12.10.09г., на котором присутствовали 2 акционера: А.Г. (председатель) и К.Э.Б. (секретарь), из протокола следует, что Генеральным директором ЗАО был избран ...К.Э.Б.

- копия такого же протокола собрания от 14.12.09г., тех же 2-х акционеров - К.Э.Б. и А.Г.М., того же ЗАО, из которого следует, что полномочия генерального директора продлены.

- копия «Выписки из ЕГРЮЛ» от 28.12.09г. (на 14 листах), из которой следует, что наряду с внесением в этот документ записей о К.Э.Б. (как о руководителе или как о Генеральном директоре), аналогичные и неоднократно чередующиеся записи в тот же документ внесены и в отношении Л.Д.В., и в отношении Х.Е.М., и в отношении В.С.В., и вновь в отношении Х.Е.М., В.С.В., К.Э.Б. Последняя запись на листе 13 сделана 16.12.09г.

- копия исполнительного листа от 10.12.09г., выданного Арбитражным судом СПб и ЛО, из которого видно, что Межрайонной инспекции ФНС № 15 по СПб запрещено вносить изменения в ЕГРЮЛ относительно сведений о ЗАО «СМУ Энергоспецстрой», а именно сведений о физических лицах ... в т.ч. о генеральном директоре общества.

В ходе проверки в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб поступило Представление вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З., в котором указывается на то, что адвокат П.

12 января 2005г. заключил соглашение на юридическое обслуживание ЗАО «СМУ Энергоспецстрой». При этом в разделе 3 «Оплата по соглашению» (п.п.3.1 - 3.13), конкретная сумма оплаты вообще не указана. П. утверждает, что сторонами предусматривалось заключение дополнительных соглашений по оплате оказанных юридических услуг.

С этой целью 21 ноября 2006г. между П. и ЗАО «Инвестиционно-строительная группа Севзапстрой» был заключён договор № 21/11 о долевом участии в строительстве жилого дома, согласно которого «дольщик» П. должен получить 3-комнатную квартиру в строящемся доме в качестве компенсации за оказанные юридические услуги.

Есть основания полагать, что в действиях адвоката П. имеются признаки нарушения п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре.

Кроме того, п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусмотрено, что выплата доверителем вознаграждения адвокату за оказываемую юридическую помощь, является существенным условием соглашения. По объяснениям адвоката П. он на протяжении более 5 лет осуществляет юридическое обслуживание ЗАО «СМУ Энергоспецстрой» и его партнёров, не получая за свою работу денежного вознаграждения. Следовательно, адвокат не осуществлял в полной мере профессиональных расходов на общие нужды АП СПб, на содержание СПОКад, иных расходов, связанных с осуществлением адвокатской деятельности, чем допустил нарушение п.7 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Наряду с этим, адвокат П. при возникновении внутрикорпоративного конфликта интересов между акционерами ЗАО «СМУ Энергоспецстрой» продолжил представлять интересы одной из сторон конфликта, чем совершил действия, направленные к подрыву доверия, то есть, нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат П. сообщает, что 12 января 2005г. им было заключено соглашение с ЗАО «СМУ Энергоспецстрой» на юридическое обслуживание. По условиям этого соглашения он был обязан оказывать юридическую помощь и некоторым партнёрам ЗАО. Твёрдый размер оплаты сторонами не был установлен, «...поскольку основной задачей предполагалось представительство в судах. По соглашению предусматривалось заключение дополнительных соглашений, которыми будет определена оплата». При заключении соглашения адвокат не знал о тяжёлом финансовом положении ЗАО и предполагал, что оплата в соответствии с дополнительными соглашениями будет осуществляться своевременно. Но фактически «...никакой оплаты ЗАО «СМУ Энергоспецстрой» не произвёл». Были только обещания об оплате труда адвоката, однако средства для этого у ЗАО отсутствовали. Требовать оплату через суд П. считал бесперспективным. Он утверждает, что никогда 3 000 000 руб. ни на какие счета ЗАО ему не перечисляло.

С целью урегулирования вопроса о задолженности П. было предложено заключить договор долевого участия, по которому он мог рассчитывать на получение 3-комнатной квартиры в 4-й очереди жилого дома. Предложение П. было принято, и был заключён договор №21/11 от 21 ноября 2006г. о долевом участии в строительстве. В качестве оплаты по этому договору и было предусмотрено оказание им юридической помощи.

Адвокат считает, что такая форма оплаты не противоречит действующему законодательству, а вклад в долевое строительство может осуществляться не только в денежной, но и в других формах.

Адвокат П. отмечает, что в 2008г. члены ЗАО предъявили директору ЗАО Калинько Э.Б. претензии в связи с «растратой денежных средств» и освободили Калинько Э.Б. от обязанностей директора ЗАО «СМУ Энергоспецстрой».

Лично с К.Э.Б. «...никаких соглашений не заключал», и К.Э.Б. не является его доверителем, поэтому адвокат считает себя вправе представлять интересы других акционеров ЗАО. Целью бывшего директора К.Э.Б. является возвращение власти в ЗАО и лишение своих оппонентов возможности пользоваться юридической помощью адвоката. В связи с этим К.Э.Б. через Адвокатскую палату СПб пытается отстранить П. от оказания юридической помощи ЗАО.

П. не считает для себя этичным, даже под угрозой лишения статуса адвоката, отказаться от защиты интересов ЗАО и его партнёров. Их общей целью является завершение строительства жилого дома.

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб адвокат П. подтвердил ранее данные письменные объяснения.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката П., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что адвокат П. 12 января 2005г. заключил с ЗАО «СМУ Энергоспецстрой» (гендиректор Лисовой Д.В.) соглашение о юридическом обслуживании, которое продолжает действовать до настоящего времени.

Никакими документами не подтверждается содержащийся в Представлении ГУ МЮ и жалобе К.Э.Б. довод о том, что на протяжении 4-х лет П. неоднократно выплачивались денежные средства наличными и перечислениями на его личный р/с в сумме 3 000 000 рублей. Адвокатом этот факт отрицается. Обвинения в непредставлении отчета о проделанной работе, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, не могут быть признаны обоснованными, так как Соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом П. до настоящего времени не расторгнуто, а статус гр. К.Э.Б. и его правомочия требовать такого отчета, представляются неопределенными.

Иные претензии, содержащиеся в жалобе гр. К.Э.Б., выходят за рамки Представления ГУ МЮ и не могут быть предметом рассмотрения на заседании Квалификационной комиссии АП СПб.

Квалификационная комиссия АП СПб установила, что в Соглашении от 12 января 2005г. о юридическом обслуживании, в разделе 3 «Оплата по соглашению» - конкретная сумма вознаграждения в рублях вообще не обозначена. В соответствии с п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» выплата доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, является существенным условием соглашения. Это положение ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатом П. нарушено.

Квалификационная комиссия АП СПб не разделяет позицию адвоката П. в части того, что в качестве оплаты по Соглашению от 12 января 2005г. за оказываемые юридические услуги он вправе был получить от доверителя ЗАО трёхкомнатную квартиру, с этой целью и был заключён 21 ноября 2006г. договор № 21/11 о т.н. долевом участии П. в строительстве. Квалификационная комиссия АП СПб считает, что своими действиями П. нарушил требования п.5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре.

Квалификационная комиссия АП СПб установила, что в период с 2005 по 2008г. Генеральным директором ЗАО «СМУ Энергоспецстрой» являлся К.Э.Б. После возникновения внутрикорпоративного конфликта и смещения К.Э.Б. с должности директора ЗАО, адвокат П. неоднократно принимал непосредственное участие в юридических процедурах по разрешению указанного корпоративного конфликта на стороне других акционеров ЗАО «СМУ Энергоспецстрой». Это обстоятельство, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, дало основание К.Э.Б. обоснованно подозревать, что адвокат П. использует против него информацию, полученную в период их совместной деятельности. Квалификационная комиссия АП СПб считает, что участие адвоката в разрешении конфликта интересов между сторонами, являвшимися до этого доверителями адвоката, без согласия всех сторон конфликта недопустимо, и является действием, направленным к подрыву доверия, то есть, нарушением требований п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. пояснил: «Знаю о заключении Квалификационной комиссии АП СПб, оно объективно. Данные счета – это данные счета Коллегии адвокатов, я не получал денег. В Банке

«ВЕФК» – это счет для расчетов по договору долевого участия и расчетов по участию в судебных спорах».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не указав в разделе 3 «Оплата по соглашению» Соглашения от 12 января 2005г. о юридическом обслуживании ЗАО «СМУ Энергоспецстрой» конкретную сумму вознаграждения в рублях, адвокат П. нарушил требования с п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми выплата доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь является существенным условием соглашения.
- Указав в качестве оплаты по Соглашению от 12 января 2005г. за оказываемые юридические услуги возможность получения от доверителя ЗАО трёхкомнатной квартиры, заключив при этом 21 ноября 2006г. договор № 21/11 о долевом участии П. в строительстве, адвокат П. нарушил требования п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокату запрещается принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре.
- Неоднократно принимая непосредственное участие в юридических процедурах по разрешению корпоративного конфликта интересов между сторонами, являвшимися до этого доверителями адвоката, без согласия всех сторон конфликта, адвокат П. нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми недопустимо совершение действий, направленных к подрыву доверия.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату П.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 9

«Против» - 2

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.17.1. объявить адвокату П. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5 и п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова