

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 января 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 16.30 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 ноября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. послужило представление Начальника Главного управления Министерства юстиции по Санкт-Петербургу (далее - ГУ МЮ РФ по СПб) Лукьянова В.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 октября 2011г.

Из представления следует, что 15 марта 2011г. адвокат Х. по делу № по частной жалобе Б.Е.А. на определение суда об определении порядка исполнения судебного решения о взыскании денежных средств с ООО «Метсо» в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия (ВС РК) представлял интересы ООО «Метсо».

Однако, 28 апреля 2011г. по делу № по заявлению Б.Е.А. об изменении способа исполнения решения суда о взыскании денежных средств с ООО «Метсо» в Сегежском городском суде РК адвокат Х. представлял интересы Б.Е.А.

Он же представлял интересы Б.Е.А. 07 июня 2011г. по делу № по частной жалобе на определение суда об изменении способа исполнения решения суда о взыскании денежных средств с ООО «Метсо» в ГСК ВС РК.

Полагая, что адвокат Х. указанными действиями нарушил требования п.2 ч.4 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката, ГУ МЮ РФ по СПб предлагает рассмотреть вопрос о лишении Х. статуса адвоката.

К представлению приложены: жалоба гр-на Г.А.А. (процессуального противника доверителей адвоката Х.), копии судебных актов от 15.03, 28.04, 07.06.2011г.

В представленных в Квалификационную комиссию АП СПб объяснениях адвокат Х. пояснил, что действительно в процессе судебного рассмотрения заявлений Б.Е.А. «об определении порядка исполнения решения» и «об изменении порядка исполнения решения» в разных инстанциях он представлял интересы истца или ответчика, но никогда не представлял одновременно обе стороны в одном деле и, кроме того, интересы сторон, которые он попеременно представлял, не противоречили друг другу.

Фабула дела: ООО «Метсо» заключил с Б.Е.А. договор купли-продажи квартиры. Стоимость квартиры 900 000 рублей была передана продавцу. Поскольку договор не прошел государственной регистрации, Б.Е.А. обратилась в суд с иском о взыскании с продавца стоимости квартиры. Ответчик (ООО «Метсо») иск признал, суд иск удовлетворил.

На стадии исполнения вступившего в законную силу решения суда выяснилось, что денег на счетах ответчика нет и Б.Е.А. обратилась в суд с заявлениями об определении и изменении порядка исполнения решения, с обращением взыскания на квартиру, стоимостью 900 000 рублей. Ответчик просил заявление истицы удовлетворить, поскольку исполнение решения таким образом удовлетворяло обе стороны: истица получала желаемую квартиру, ответчик полностью погашал долг.

В связи с противодействием (жалобами) 3-го лица Г.А.А. в изменении порядка исполнения решения было отказано, квартира продана с аукциона за 769 702,50 рублей, которые и были переданы Б.Е.А. Как выяснилось позднее, квартира была куплена фирмой Г.А.А.

Таким образом, Б.Е.А. не получила желаемой квартиры, а ООО «Метсо», потеряв квартиру, остался должен Б.Е.А. 130 000 руб.

Кроме того в результате действий Г.А.А., ООО «Метсо» понесло расходы по оплате исполнительского сбора (63 000 руб.), проценты за пользование чужими денежными средствами (171 103,69 руб.), а общий ущерб составляет 364 103 руб.

К объяснениям приложены: письмо Доверителя адвоката – Генерального директора ООО «Метсо» Б.В.П., который просит Президента АП СПб «удостоить адвоката Х. поощрением, принятым в профессиональном сообществе адвокатов» за высокопрофессиональную и честную защиту интересов своих Доверителей.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Х., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что решением Сегежского городского суда от 10 августа 2010г. с ООО «Метсо» в пользу Б.Е.А. взысканы денежные средства. Решение вступило в законную силу. Кассационным определением от 15 марта 2011г., при вынесении которого интересы ООО «Метсо» представлял адвокат Х., изменен порядок исполнения решения. Определением Сегежского городского суда от 28 апреля 2011г., при вынесении которого интересы Б.Е.А. представлял адвокат Х., изменен способ исполнения решения суда.

Как следует из обращения генерального директора ООО «Метсо» Б.В.П. в Адвокатскую палату СПб, после вынесения решения суда 10 августа 2010г. стороны договорились о мирном разрешении спора и взаимном сотрудничестве по исполнению этого решения. Поэтому действия адвоката Х. по оказанию правовой помощи Б.Е.А. при рассмотрении судом вопроса об изменении способа исполнения решения суда, не только не противоречили интересам ООО «Метсо», но, напротив, способствовали разрешению конфликта, так как были совершены не только с согласия, но и, фактически, по поручению Б.В.П.

По мнению Квалификационной комиссии АП СПб, данное заявление Б.В.П. свидетельствует об отсутствии конфликта интересов, и, следовательно, об отсутствии в действиях адвоката Х. нарушения запрета, содержащегося в пп.2 п.4 ст.6 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «...принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если он... оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица».

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Х. пояснил, что «знает Заключение Квалификационной комиссии АП СПб и согласен с ним».

20 января 2012 г. в адрес Совета АП СПб Г.А.А. было направлено Заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб.

На заседание Совета АП СПб явился Г.А.А., который признал, что «он в кассационной инстанции настаивал на противоречии интересов лиц, чьи интересы в разное время представлял адвокат Х., однако суд не учел и не отразил в кассационном определении».

На заседание Совета АП СПб явился представитель ГУ МЮ РФ по СПб – Земляков Р.Ю., который пояснил, что ГУ МЮ РФ по СПб заняло позицию о конфликте интересов лиц, чьи интересы в разное время представлял адвокат Х., однако в настоящее время в связи с тем, что кассационная инстанция не установила конфликта интересов лиц, чьи интересы в разное время представлял адвокат Х., ГУ МЮ РФ по СПб согласно с заключением Квалификационной комиссии АП СПб.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова