

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокбаев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — С.Н. Бобков — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 27 января 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилось частное определение Судебной коллегии по уголовным делам СПб городского суда (далее - Судебная коллегия), поступившее в АП СПб 19.12.2013г.

Из частного определения следует, что в апелляционных жалобах осуждённый Г.И.В. и его защитник С.А.Е. ссылаются на то, что защиту Г.И.В. в суде 1-й инстанции осуществлял адвокат Л., который в том же деле ранее оказывал юридическую помощь свидетелю обвинения К.И.Ф., интересы которого противоречат интересам обвиняемого

Г.И.В. Судебная коллегия отменила приговор Дзержинского районного суда СПб от 01.07.2013г. в отношении Г.И.В. в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

14.01.2011г. уголовное преследование в отношении К.И.Ф. было прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, после чего он в период с 11 по 21.03.2011г. был четырежды допрошен в качестве свидетеля с участием адвоката Л., действовавшего по ордеру от 11.03.2011г., выданного на основании заключённого соглашения.

Вместе с тем, другому соучастнику по делу Г.И.В. было предъявлено обвинение в совершении пр. пр. ст.286 ч.3 п.п. «А,Б» УК РФ и уголовное дело в отношении него направлено в суд. Свидетельские показания К.И.Ф. были включены в перечень доказательств виновности Г.И.В., а сам К.И.Ф. был включён в список свидетелей обвинения.

Начиная с 10.07.2012г. со стадии предварительных слушаний и по день вынесения приговора 01.07.2013г. защиту подсудимого Г.И.В. по соглашению осуществлял тот же адвокат Л., на основании ордера от 09.07.2012г., ранее оказывавший юридическую помощь свидетелю обвинения К.И.Ф., несмотря на то, что их показания противоречат одно другому.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им обвиняемого. В соответствии с п.2 ч.4 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон) – адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи поручение, если он оказывает (оказывал) юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно п.п.1,2 п.1 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если интересы одного из них противоречат интересам другого, или если эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела.

В силу положений ч.1 ст.62 и п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ и названных положений Закона и Кодекса адвокат Л. был обязан устраниваться от участия в уголовном деле на стороне подсудимого Г.И.В. Указанные требования законодательства адвокатом Л. выполнены не были, уголовное дело было рассмотрено с участием ненадлежащего защитника, чем нарушено право на защиту обвиняемого Г.И.В. Данное существенное нарушение уголовно-процессуального закона повлекло отмену вынесенного по делу приговора и чрезмерную длительность судебного разбирательства.

Судебная коллегия обращает внимание на допущенное адвокатом Л. нарушение уголовно-процессуального закона с целью принятия соответствующих мер.

Из объяснения адвоката Л., представленного в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что согласно ордера от 11.03.2011г. он принимал участие в качестве адвоката, оказывающего юридическую помощь лицу (К.И.Ф.), вызванному для допроса в качестве свидетеля. В марте 2011г. уголовное дело в отношении Г.И.В. по п.«б» ч.3 ст.286 УК РФ было объединено с уголовным делом по обвинению его в совершении пр.пр.ч.1 ст.318 УК РФ и передано для рассмотрения в суд в сентябре 2011г. Именно с этого момента, Л. стал осуществлять защиту Г.И.В. как подсудимого.

Вопрос о том, что он оказывал юридическую помощь К.И.Ф. в ходе его допросов в качестве свидетеля, поднимался и при рассмотрении материалов уголовного дела в Октябрьском районном суде СПб и в СПб городском суде при рассмотрении его жалоб. По мнению Судебной коллегии по уголовным делам СПб городского суда, в ноябре 2011г. он не нарушал положений п.6 ч.3 ст.49 УПК РФ. Поэтому адвокат Л. просит считать

частное определение Судебной коллегии от 21.11.2013г. неправомерным и не основанным на положениях уголовно-процессуального закона.

Никаких документов к объяснению адвоката Л. не приложено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- адвокат Л., действуя по ордеру № от 11.03.2011г., выданному на основании соглашения, в период с 11 по 21 марта 2011г. оказывал юридическую помощь К.И.Ф. при его допросах в качестве свидетеля обвинения в период предварительного следствия по уголовному делу Г.И.В. Данные обстоятельства отражены в частном определении Судебной коллегии от 21.11.2013г. и фактически признаются адвокатом Л. в его объяснении.

- из материалов того же уголовного дела № по обвинению Г.И.В. по ст.286 ч.3 п.п. «А,Б» УК РФ усматривается, что начиная с 10.07.2012г. со стадии предварительных слушаний и по день вынесения приговора 01.07.2013г. – защиту подсудимого Г.И.В. по соглашению осуществлял также адвокат Л. по ордеру №от 09.07.2012г. При этом, из приведённых в Обвинительном заключении показаний Г.И.В. и К.И.Ф., а также из показаний Г.И.В. в суде следует, что их интересы противоречат друг другу. На эти обстоятельства указывается в частном определении, они признаются самим адвокатом Л. и подтверждаются доказательствами: копиями ордеров адвоката Л., протоколов допросов свидетеля К.И.Ф.с участием адвоката Л. и др.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ Л. был не вправе участвовать в производстве по уголовному делу в суде, поскольку он ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подсудимого. Аналогичное положение содержится в п.2 ч.4 ст.6 Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В соответствии с ч.1 ст.62 УПК РФ при наличии оснований для отвода, предусмотренных Главой 9 УПК РФ, Л. был обязан устраниваться от участия в уголовном деле Г.И.В., чего не сделал. Последствием нарушений норм УПК РФ, Закона и Кодекса, допущенных адвокатом, явилась отмена приговора по делу Г.И.В.

Возражения адвоката Л., основанные на том, что частное определение СПб городского суда от 21.11.2013г. является внутренне противоречивым, не могут быть приняты Комиссией во внимание, поскольку адвокат данное частное определение не обжаловал.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Л. нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, Закона и Кодекса.

Заседание Совета АП СПб назначено на 17 апреля 2014 г.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Дисциплинарное производство отложено для представления дополнительных материалов: приговора Дзержинского районного суда СПб, апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда, протокола допроса подозреваемого.

Заседание Совета АП СПб назначено на 06 мая 2014 г.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Дисциплинарное производство отложено для представления дополнительных материалов: приговора Дзержинского районного суда СПб, апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда, протокола допроса подозреваемого.

Заседание Совета АП СПб назначено на **08 июля 2014 г.**

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Л. представил дополнительные материалы: приговор Дзержинского районного суда СПб, апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда, протокол допроса подозреваемого.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга согласен с позицией СПб городского суда, но приходит к выводу о возможности прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении Л. (реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова