

**Протокол № 17**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

|                        |               |
|------------------------|---------------|
| Вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов |
|                        | — А.С. Савич  |
|                        | — Ю.А. Ильин  |

|                      |                  |
|----------------------|------------------|
| Члены Совета АП СПб: | — С.А. Афанасьев |
|                      | — В.В. Гарнин    |
|                      | — И.Т. Земскова  |
|                      | — Т.В. Тимофеева |
|                      | — В.Л. Левыкина  |
|                      | — В.Ф. Соловьев  |
|                      | — Р.З. Чинокаев  |
|                      | — Ю.Н. Хапалюк   |

Присутствуют:      заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
                              заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов  
                              заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.24. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 сентября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Специализированной Коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба гр. З.Н.Я., поступившая в Адвокатскую палату 03 сентября 2007г.

Из жалобы следует, что адвокат В., осуществляя защиту З.Н.Я. в СУ при УВД Кировского района в порядке ст.51 УПК РФ, принял участие в следственных действиях 04 июля, 10 июля и 02 августа 2007г., проводимых начальником СУ Дружининой Е.Е. «Во время всех этих мероприятий...адвокат В. преспокойно играл в карточные игры на компьютере...часто звонил по телефону..., а иногда вообще уходил из кабинета на значительное время, оставляя меня отвечать на вопросы следователя.... Когда после

допроса 04 июля 2007г. я поинтересовался у В., почему он мне не помогает..., он цинично заявил, что договора между нами нет...и тут же озвучил две большие суммы денег за его реальные услуги.».

В жалобе высказана просьба провести проверку изложенных фактов и сообщить о ее результатах.

В объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что действительно по направлению Координатора по Кировскому району 04 июля 2007г. он явился к следователю Дружининой Е.Е. для защиты З.Н.Я., ознакомился с материалами дела, побеседовал с подзащитным наедине и участвовал в допросе З.Н.Я. в качестве подозреваемого, следя за соблюдением его прав и консультируя его в ходе допроса. Никаких претензий и заявлений следователю от З.Н.Я. не поступало. 10 июля 2007г. защищал З.Н.Я. при проведении очной ставки и 02 августа 2007г. осуществлял его защиту при предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого. Каких-либо жалоб на действия адвоката не поступало. На предложение З.Н.Я. оплатить услуги помимо кассы адвокат отказался.

К объяснениям приложены: справка Координатора Гаевского А.С. от 10.09.07 г. и справка начальника отдела СУ Кировского РУВД Дружининой Е.Е. от 10.09.07 г. о квалифицированной работе адвоката В. и отсутствии жалоб на адвоката со стороны З.Н.Я.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что никаких доказательств своих претензий к адвокату В. по поводу его пассивности при осуществлении защиты З.Н.Я. не приводит. Более того, он косвенно подтверждает отсутствие претензий к адвокату тем, что еще в течение месяца, вплоть до окончания следствия (с 04.07.2007 г. по 02.08.2007 г.), пользовался его услугами в порядке ст.51 УПК РФ.

Оценивая объяснения адвоката В., утверждающего, что претензии, изложенные в жалобе З.Н.Я., необоснованны и, принимая во внимание справку следователя Журавлевой Е.Е., подтверждающую объяснения адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, руководствуясь презумпцией добросовестности адвоката, в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатуре и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатуре и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**1.24.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева