

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— Ю.М. Новолодский
— Ю.Н. Хапалюк
— В.Л. Левыкина

Присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 февраля 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Л. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в четвертой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужила претензия гр. У.О.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 23 января 2008г.

Из претензии следует, что в начале мая 2007г. У.О.А. заключил с адвокатом Л. «договор об адвокатской помощи» и уплатил по квитанции 3 000 руб. «Адвокат обязалась оказать полное адвокатское сопровождение и защищать мои интересы в суде о взыскании задолженности в размере 602 000 руб.». Однако адвокат подготовила и подала исковое заявление в Арбитражный суд только 21 ноября 2007г., когда У.О.А., уверенный, что иск находится в суде с августа, как сказала адвокат, прекратил с ноября предпринимательскую деятельность. В исковом заявлении указала не все адреса ответчика, в результате чего ответчик не явился, не будучи извещен. В судебное заседание, назначенное на 15 января 2008г., адвокат не явилась и за неделю после этого не поинтересовалась,

чем закончилось слушание. У.О.А. считает, что адвокатские услуги ему не оказаны, действия адвоката усугубили положение дела.

К претензии приложены копии: претензии, искового заявления, расчета иска.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Л. пояснила, что действительно 18 мая 2007г. заключила с У.О.А. соглашение об оказании юридической помощи на сумму 3 000 руб. В соответствии с соглашением адвокат должна была составить пакет документов, написать и отправить претензию, оплатить госпошлину (деньгами доверителя) и сдать исковое заявление с приложениями в арбитражный суд, что она и сделала 21 ноября 2007г., так как У.О.А. долго ждал, что ответчик оплатит задолженность добровольно. Адрес в исковом заявлении указан тот, который У.О.А. указал в подписанной им претензии. Обязательств вести дело в суде за 3 000 руб. не давала. На это предполагалось другое соглашение. Считает, что обязательства по заключенному соглашению выполнила полностью.

К объяснениям приложены копии: соглашения № 002187 от 18.05.07г. и приходного кассового ордера № 053950.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Л., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что из представленного адвокатом соглашения видно, что адвокат обязуется оказать юридическую помощь Доверителю «в арбитражном суде СПб (составление пакета документов и подача в Арбитражный суд). Исходя из текста соглашения (и суммы гонорара – 3 000 руб. при иске в 602 000 руб.) можно сделать вывод, что, как пишет адвокат, У.О.А. заблуждался относительно объема услуг, оговоренного соглашением, или «хотел использовать меня практически бесплатно». Каких-либо доказательств того, что адвокат приняла на себя обязанность представлять интересы У.О.А. в судебных заседаниях в арбитражном суде, Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева