

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 ноября 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Б.Б. Грузд — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 03 октября 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К., адвокатское образование не избрано, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба Л.В.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 05.08.2016г.

Из жалобы следует, что Л.В.В. осужден приговором Приморского районного суда СПб от 19.05.2016г. Л.В.В. вину не признавал и просил адвоката К., осуществлявшего его защиту, оказать ему помощь в составлении апелляционной жалобы.

Адвокат сказал, что он посетит Л.В.В. в СИЗО-1 для согласования позиции защиты и что Л.В.В. не надо писать жалобу, он все напишет сам.

Однако адвокат не выполнил свое обещание, жалобу не подал, в связи с чем Л.В.В. пропустил срок на подачу жалобы и сейчас пытается восстановить его.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката К. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях на жалобу Л.В.В., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. утверждает, что Л.В.В. не просил его о подаче апелляционной жалобы, в противном случае он не упустил бы случая заработать

дополнительно к тем 5 000 руб., что он заработал в порядке ст.51 УПК РФ в суде 1 инстанции.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Согласно выписке из протокола №4 заседания президиума Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов от 20.07.2016г. членство адвоката К. в коллегии прекращено.

В соответствии с выпиской из протокола № 9 заседания Совета АП СПб от 22.09.2016г. статус адвоката К. прекращен на основании пп.1 п.1 ст.17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Указанные обстоятельства стали известны в ходе разбирательства данного дисциплинарного производства. Таким образом, К. не может являться стороной дисциплинарного производства в рамках законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.6 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. на основании подп.8 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова