

**Протокол № 9**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
12 июля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

**Присутствовали:**

|                                      |                                                                                                                                             |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Председательствующий, президент      | — Семеняко Е.В.                                                                                                                             |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Тенишев В.Ш.<br>— Панова В.С.<br>— Тимофеева Т.В.<br>— Семеняко М.Е.                                                                      |
| Члены Совета АП СПб:                 | — Голубок С.А.<br>— Грузд Б.Б.<br>— Жирнова Н.Н.<br>— Краузе С.В.<br>— Меркулова Ю.С.<br>— Савич А.С.<br>— Туманова И.В.<br>— Филиппов Н.А. |
| Секретарь Совета АП СПб:             | — Царева Ю.В.                                                                                                                               |

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**2.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 19 февраля 2018 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Т., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургском Адвокатском Бюро, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужила жалоба К.И.И. от 30.01.2018 с приложением, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 30.01.2018 (вх. № от 30.01.2018).

Из жалобы следует, что 30.03.2013 между К.И.И. и адвокатом Т. был заключен договор, согласно которому последняя приняла поручение об оказании доверителю

квалифицированной юридической помощи при рассмотрении мировым судом судебного участка № 180 Санкт-Петербурга уголовного дела частного обвинения по ее жалобе. Вознаграждение адвокату в сумме 20000 рублей было полностью уплачено ею при заключении договора. Платежные документы адвокатом выданы не были.

Согласно жалобе, адвокат ненадлежащим образом представляла ее интересы, что заключалось в проявленной ею халатности, а именно: Т. не подготовила в срок необходимые документы при рассмотрении требований судом первой инстанции, не информировала доверителя о ходе разбирательства и принятом судом решении, не отвечала на телефонные звонки и сообщения, не возвратила ей документы по делу.

К.И.И. считает, что следует провести проверку изложенных ею обстоятельств и, ввиду нарушения адвокатом положений ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), привлечь Т. к дисциплинарной ответственности. Кроме того, К.И.И. просит обязать Т. возвратить ей все документы по рассмотренному судом делу.

Доказательств в подтверждение доводов жалобы не представлено.

К жалобе приложена копия договора от 30.03.2013.

Из объяснений адвоката Т., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что, вопреки утверждению К.И.И., в ее действиях при выполнении поручения отсутствовали нарушения Кодекса. Свои профессиональные обязанности она исполняла надлежащим образом (в том числе и оформление денежных средств, поступивших от доверителя), вследствие чего считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Работу по договору от 30.03.2013 она завершила к 2016 году с положительным результатом: постановлением мирового суда с виновного было взыскано в пользу К.И.И. 20000 рублей компенсации морального вреда и в той же сумме расходы по оплате помощи представителя (постановление мирового суда оставлено без изменений Пушкинским районным судом города Санкт-Петербурга).

Договором от 30.03.2013 не предусматривалось выполнение адвокатом какой-либо иной работы по поручению К.И.И.

Несмотря на то, что договор об оказании правовой помощи обязывал адвоката только к работе в суде первой инстанции, адвокатом была оказана помощь доверителю без взимания платы и на стадии исполнения судебного постановления.

Претензий к качеству оказанной помощи К.И.И. не имела. Все документы по завершении работы в суде были переданы К.И.И.

К объяснениям Т. приложены: распечатка движения гражданского дела № 2-2758/17, всего на трех листах.

На заседании Комиссии 24.05.2018 адвокат Т. подтвердила свою позицию и уточнила, что приговор по делу был вынесен мировым судьей в декабре 2014 года, а апелляционное определение вынесено в марте 2015 года.

**Рассмотрев 24.05.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

Адвокат Т. в соответствии с договором от 30.03.2013 оказывала юридическую помощь К.И.И. в мировом суде судебного участка № 180 Санкт-Петербурга в период с 30.03.2013 до выполнения поручения, то есть, до вынесения приговора в декабре 2014 года.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 180 Санкт-Петербурга жалоба К.И.И. удовлетворена, и с виновного в совершении против нее насилия было взыскано в пользу К.И.И. 20000 рублей компенсации морального вреда и в той же сумме расходы по

оплате представителя (постановление оставлено без изменений Пушкинским районным судом города Санкт-Петербурга).

Договором от 30.03.2013 не предусматривалось выполнение адвокатом какого-либо иного поручения, либо иной стадии работы по делу, однако адвокат на безвозмездной основе представляла интересы доверителя в апелляционной инстанции.

Анализ жалобы К.И.И. показывает, что вопреки требованиям подп.6 и 7 п.2 ст.20 Кодекса она носит общий характер, не основана на конкретных фактах. Заявителем не представлено никаких доказательств в подтверждение обстоятельств, на которых он основывает свои требования. Поэтому Комиссия не установила в действиях адвоката Т. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

Кроме того, согласно п.5 ст.18 Кодекса (в редакции от 22.04.2015), меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года. Из материалов дела следует, что срок для принятия мер дисциплинарной ответственности (если бы к тому имелись основания) истек.

На основании изложенного и в соответствии с подп.5 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

**На заседание Совета АП СПб 12 июля 2018 года** адвокат Т., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 03.07.2018 по мобильному телефону, а также 03.07.2018 по электронной почте, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

Заявитель К.И.И. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 03.07.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. на основании подп.6 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Председательствующий,  
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.