

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 июня 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин
	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 апреля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ф. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 64 Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. явились жалоба Ю.В.В. и представление Первого вице-президента Адвокатской палаты СПб Стасова Я.П.

В жалобе Ю.В.В. сообщается, что адвокат Ф., заключив соглашение на ведение в суде её дела о восстановлении на работе и оплате за время вынужденного прогула, кроме «первичной» консультации и составления искового заявления более ничего не делал, присутствовал только на одном судебном заседании 30 сентября 2004 г., не явился в судебные заседания 2 декабря 2004 г. и 3 марта 2005 г., а со 2 декабря 2004 г. она его вообще не видела. Далее Ю.В.В. сообщает, что из-за отсутствия со стороны адвоката Ф. надлежащей правовой помощи она не смогла «противостоять предложенному... мировому соглашению, в

результате которого получила только половину причитающейся ей суммы» и неполную сумму компенсации морального вреда — 1 000 руб.

Ю.В.В. утверждает, что кроме оплаченных ею адвокату Ф. по квитанции 1 500 руб. и 4 000 руб., на которую адвокат Ф. выдал ей расписку, она оплатила ему ещё 1 000 руб.

Из представления Первого вице-президента Адвокатской палаты СПб Стасова Я.П. усматривается, что адвокат Ф., не являясь в судебные заседания по делу Ю.В.В. в упомянутые выше дни, нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителя.

Кроме того, адвокат Ф. не выполнил положения п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми полученное адвокатом вознаграждение подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования.

Адвокат Ф. пояснил, что действительно заключил соглашение с гр. Ю.В.В. на ведение её гражданского дела в суде. При этом была достигнута договорённость о том, что доверитель оплатит работу адвоката в размере 6 000 рублей. Ф. указывает, что оплата была произведена не полностью и в два приема: 4 000 рублей — 01 марта 2004 г. и 1 500 рублей — 05 апреля 2004 г. Адвокат пояснил, что в момент получения денег 01 марта у него не оказалось бланков квитанций и он выдал расписку, а на получение 1 500 рублей выдал приходный ордер. Далее адвокат Ф. указал, что действительно реально участвовал только в судебном заседании 30 сентября 2004 г. 02 декабря 2004 г. он не явился в суд поскольку был предупрежден судьёй заранее о переносе даты судебного заседания. Свою неявку в суд 03 марта 2005 г. адвокат объясняет тем, что в этот же день, на это же время у него было назначено другое дело у другого судьи Василеостровского районного суда. Он предупредил об этом судью Егорину И.Н. за 15 минут до начала судебного заседания, сказав, что если Ю. согласится слушать дело без него (в этот момент доверительницы в суде не было), то он — адвокат Ф., считает это её правом.

Квалификационная комиссия отмечает, что из приложенной к жалобе копии искового заявления следует, что оно составлено 01 марта 2004 г. Из приложенной копии расписки адвоката Ф., датированной 01 марта 2004 г., усматривается, что он получил от Ю.В.В. 4 000 рублей «в счёт оплаты соглашения от 1 марта 2004 г.». В этой же расписке адвокат Ф. указывает: «Квитанция по соглашению будет выдана на полную сумму, которую Ю. обязуется внести до первого заседания суда (шесть тысяч рублей)».

Из копии квитанции к приходному кассовому ордеру, которую представила Ю.В.В., следует, что она не содержит номера, выдана Ю.В.В. 05 апреля 2004 г. на основании соглашения на сумму 1 500 рублей.

На заседании Квалификационной комиссии адвокат Ф. представил квитанцию к приходному ордеру № 808 от 15 апреля 2005 г., в соответствии с которой Ф. внёс в счёт гонорара 5 500 рублей. Адвокат пояснил, что это и есть деньги, уплаченные ему Ю.

Анализ указанных документов, по мнению Комиссии, свидетельствует о грубом нарушении адвокатом Ф. требований п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования. Комиссия при этом отмечает, что 5 500 рублей были внесены в кассу лишь после поступления в Адвокатскую палату СПб жалобы гр. Ю., то есть находились на руках у адвоката более года, в том числе и после окончания судебного разбирательства. Вопрос о соразмерности гонорара и его соответствия проделанной работе не входит в компетенцию Квалификационной комиссии, поскольку Адвокатская палата в соответствии с п. 6 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не отвечает по обязательствам адвоката.

Комиссия отмечает, что в процессе работы адвокат Ф. неоднократно (02 декабря 2004 г. и 03 марта 2005 г.) без согласования со своим доверителем Ю.В.В. не являлся в судебные заседания, оставив её на заключительном этапе рассмотрения гражданского дела без юридической помощи.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф., Комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Ф. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей.
- Адвокат Ф. нарушил требования п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ф. объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, подтвердил свои доводы, изложенные ранее в объяснении, полагал, что не явился только в одно судебное заседание — 03 марта 2005 г., так как 02 декабря 2004 г. судебного заседания не было, однако ответить на вопрос о том, почему, заведомо зная о переносе судебного заседания, он не сообщил об этом клиентке, затруднился.

В соответствии с положениями п. 7 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Советом АП СПб были предприняты меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу, вследствие чего адвокатом Ф. были возвращены В.В. Ю. деньги в сумме 5 500 руб., а от неё поступило заявление об отсутствии претензий к адвокату Ф.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (реестровый №), возбуждённое по жалобе В.В. Ю., подлежит прекращению в силу положений подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.
2. Адвокат (реестровый №) нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей.
3. Адвокат Ф. (реестровый №) нарушил требования п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», обязывающий адвоката внести в кассу адвокатского образования сумму компенсации клиентом расходов, связанных с исполнением поручения.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.8. объявить адвокату Ф. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк