

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокеев
- С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 27 февраля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семенко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилась жалоба гр-ки Г.Т.П., в которой сообщается, что 28 октября 2005 г. ею было заключено соглашение на ведение гражданского дела в Московском районном суде Санкт-Петербурга с адвокатом Р. В день заключения соглашения Г.Т. П. были переданы адвокату Р. деньги в сумме 12 000 руб., квитанцию на которые адвокат не оформила и не вручила Г.Т.П.

Вторая выплата гонорара в сумме также 12 000 руб. Г.Т.П. была внесена адвокату по приходному ордеру № от 16 января 2006 г. Копию квитанции к указанному приходному ордеру Г.Т.П. прилагает к жалобе.

Заявительница указывает в своей жалобе, что судом было отказано адвокату Р. «на судебном заседании защищать мои интересы» по предъявленному ею ордеру , в котором не указано наименование суда; ошибочно указано основание (№ от 01.02.06.) выдачи ордера, противоречащее номеру и дате соглашения (№ от 28.10.05г.). Г.Т.П. предъявляет к адвокату многочисленные претензии по её работе: не обжаловала ни одно противозаконное действие судьи; отказала в составлении заявления об отводе судьи; не потребовала вынесения определения о передаче дела другому судье; обвиняет адвоката в «явном сговоре» с судьей. Г.Т.П. просит Адвокатскую палату «разобраться с преступными действиями адвоката Р.», обязать её вернуть все документы и деньги в сумме 24 000 руб.

К жалобе Г.Т.П. прилагаются документы:

- копия соглашения № от 28 октября 2005 г. об оказании юридической помощи;
- заявление о расторжении соглашения от 21 февраля 2006 г., с просьбой передать Р.;
- копия квитанции к приходному ордеру № от 16 января 2006 г. на 12 000 руб.;
- копия ордера адвоката Р. № от 01 февраля 2006 г.;
- копия рекламной листовки адвоката Р.;
- копия частной жалобы Г.Т.П. об отмене определения суда от 01 февраля 2006 г.;
- копия определения Московского районного суда СПб от 01 февраля 2006 г.;
- копия заявления Г.Т.П. об отводе судьи от 01 февраля 2006 г.;
- копия определения Московского суда Санкт-Петербурга от 01 февраля 2006 г. об отказе в удовлетворении ходатайства Г.Т.П.

Адвокатом Р. в представленном в Комиссию объяснении подтверждается факт заключения соглашения 28 октября 2005 г. с Г.Т.П. об оказании ей юридической помощи по гражданскому делу. Адвокат согласна с Г.Т.П., что по указанному соглашению «была внесена предоплата в размере 24000 рублей», однако считает, что доверительнице услуги были оказаны в большем объёме, на сумму 44 000 руб., в подтверждение чего прилагает отчёт о проделанной работе от 01 марта 2006 г. Адвокат также сообщает, что Г.Т.П. нарушала порядок в судебном заседании 01 февраля 2006 г., препятствовала работе суда, вследствие чего была удалена из зала судебного заседания. Утверждения Г.Т.П. о том, что судья отказала адвокату в праве защищать её интересы в суде, о «преступном сговоре» с судьёй не соответствуют действительности. Все документы, имевшиеся у адвоката Р., ею возвращены Г.Т.П. Адвокат никак не поясняет, почему из внесённых Г.Т.П. денег в сумме 24 000 руб. приходным ордером были оформлены 12 000 руб.

К объяснению адвокатом Р. прилагается отчёт от 01 марта 2006 г. о проделанной работе по соглашению № от 28 октября 2005 г. на 44 000 руб.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что адвокатом Р. был нарушен порядок оформления ордеров, установленный «Положением об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», утверждённым решением Совета АП СПб (протокол № 7 от 13 марта 2003 г.). Так в ордере № от 01 февраля 2006 г., предъявленном Р. в суд, не указана стадия рассмотрения дела, наименование суда, то есть нарушены требования подп. 5.4 и 5.5 п. 5 «Положения об ордерах...». Основанием выдачи ордера указано: «№ от 01.02.06.», в то время как соглашение № было заключено 28 октября 2005 г. Не выполнив эти требования, адвокат нарушила п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Кроме того, при заключении указанного соглашения адвокатом было допущено нарушение п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем и компенсация расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счет адвокатского образования. Выплаченное 28 октября 2005 г. адвокату вознаграждение в сумме 12 000 руб. не было внесено в кассу либо перечислено на расчётный счёт адвокатского кабинета. Соответствующий финансовый документ адвокатом Р. в Комиссию представлен не был.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Р. нарушила требования п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.
- Адвокат Р. нарушила требования п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем и компенсация

расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Р. нарушила требования п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.
2. Адвокат Р. нарушила требования п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем и компенсация расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Р. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.3. прекратить статус адвоката Р. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк