

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Р.З. Чинокаев
	— Ю.М. Новолодский
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 31 декабря 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката О. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. послужило сообщение судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области Дроздецкой Т.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 декабря 2007г.

Из сообщения следует, что адвокат О., осуществляющий по соглашению защиту П.Е.В. и будучи надлежащим образом извещен о времени следующего судебного заседания, «05.12.07г. в 14.30 в судебное заседание не явился, телефонограммой сообщил, что находится в г. Лодейное Поле, у него сломалась машина и приехать в суд он не может».

К сообщению приложены доказательства извещения адвоката о времени судебного заседания: постановление об отложении дела от 19.11.07г., расписка в получении постановления, копия ордера адвоката.

В сообщении ставится вопрос о принятии мер к недопущению впредь неявки защитника в судебные заседания.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат пояснил, что накануне он находился по делам в г. Петрозаводске. Утром 05 декабря 2007г. выехал из Петрозаводска в Санкт-Петербург, однако в районе Лодейного Поля произошла поломка автомобиля. С мобильного телефона около 10 часов позвонил судье Дроздецкой Т.А. и объяснил причину невозможности явки в судебное заседание, на основании чего дело было отложено на 10 декабря 2007г. Считает причину неявки уважительной, вызванной форс-мажорным обстоятельством. Из 20 судебных заседаний по этому делу – единственный случай.

Считает сообщение судьи местью судьи за его обоснованные жалобы на ее действия по делу. К объяснениям приложены 2 жалобы от 28 ноября 2007г. и 19 декабря 2007г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката О., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта неявки в судебное заседание, но считает причину уважительной (форс-мажор).

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что форс-мажор, то есть чрезвычайное и неотвратимое обстоятельство (землетрясение, наводнение, война и т.п.) является общеизвестным фактом, не требующим доказательств. В то время как «форс-мажор» локальный (поломка машины, болезнь члена семьи и т.п.) требует доказательств (справка СТО, медицинский документ и т.п.).

На заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб адвокатом представлена справка со станции технического обслуживания автомобилей, которая подтверждает изложенные адвокатом обстоятельства, приведшие в опозданию адвоката в суд.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат О. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева