

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 марта 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 10 января 2018 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В., осуществляющей адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба Г.М.И., поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 09.01.2018 (вх. № от 09.01.2018).

Из жалобы следует, что между адвокатом В. и Г.М.И. были заключены три соглашения об оказании юридической помощи в ведении гражданских дел:

соглашение № 4 от 27.02.2012 на поручение по оспариванию договора займа,

соглашение № 10 от 09.07.2012 об оказании юридической помощи по оспариванию договора купли-продажи долей квартиры в Московском районном суде города Санкт-Петербурга,

соглашение № 20 от 11.06.2013 на поручение для составления апелляционной жалобы на решение Невского районного суда города Санкт-Петербурга.

Заявитель полагает, что работа была проведена адвокатом неудовлетворительно, услуги оказаны некачественно, оказанные услуги не отвечают требованиям ГПК РФ, адвокат не посещала судебные заседания, хотя обязалась представлять в них интересы доверителя.

Заявитель, приложив к жалобе копии соглашений, копии платежных документов и доверенности, просит провести проверку по существу возникшей проблемы и привлечь адвоката В. к дисциплинарной ответственности.

В своем письменном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), адвокат В. указывает, что по каждому из соглашений ею была проделана большая работа, что подтверждается копиями адвокатских производств. Однако, соглашение № 4 было расторгнуто 28.06.2012 по взаимному соглашению сторон из-за невыполнения обязательств доверителя по оплате работы адвоката, оформлено письменно. Соглашение № 10 было расторгнуто по взаимному согласию 08.08.2012, расторжение оформлено письменно. Соглашение № 20 расторгнуто по инициативе доверителя 25.03.2015.

К письменному объяснению адвокатом приложены копии соглашений, судебных и платежных документов, из которых следует, что адвокатом по указанным соглашениям проводилась необходимая работа. Первое соглашение было расторгнуто 28.06.2012, второе соглашение было расторгнуто 08.08.2012, доверенность, выданная заявителем адвокату В. была отозвана им и получена на руки 25.03.2015, о чем свидетельствует приложенная к объяснению адвоката копия расписки Г.М.И.

К письменному объяснению адвоката приложены и копии судебных документов, имевших отношение к работе, проведенной по соглашениям.

Рассмотрев 15.02.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Между адвокатом В. и Г.М.И. были заключены три соглашения об оказании юридической помощи в ведении гражданских дел:

соглашение № 4 от 27.02.2012 на поручение по оспариванию договора займа,

соглашение № 10 от 09.07.2012 об оказании юридической помощи по оспариванию договора купли-продажи долей квартиры в Московском районном суде города Санкт-Петербурга,

соглашение № 20 от 11.06.2013 на поручение для составления апелляционной жалобы на решение Невского районного суда города Санкт-Петербурга.

Адвокатом В. представлены адвокатские производства по указанным соглашениям, из которых следует, что ею проделана значительная работа по выполнению принятых обязательств по соглашениям. В адвокатских производствах имеются документы, свидетельствующие о расторжении сторонами соглашений об оказании юридической помощи:

– соглашение № 4 было расторгнуто по взаимному соглашению сторон от 28.06.2012;

– соглашение № 10 было расторгнуто по взаимному соглашению сторон от 08.08.2012;

– соглашение № 20 расторгнуто по инициативе доверителя 25.03.2015, что подтверждается собственноручной распиской Г.М.И. об отзыве доверенности.

Таким образом, с момента расторжения всех трех соглашений прошло более одного года. В соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) (в редакции 22.04.2015) меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года.

На основании изложенного и в соответствии с подп.5 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в

отношении адвоката В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб 13 марта 2018 года адвокат В., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 05.03.2018 телефонограммой по мобильному телефону, а также 05.03.2018 по электронной почте, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

На заседание Совета АП СПб 13 марта 2018 года заявитель Г.М.И., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 05.03.2018 телефонограммой по мобильному телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. на основании подп.6 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.