

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката Д.

30.10.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Ибряновой Г.А., Конина Н.Н., Краузе С.В., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 30.10.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 24.01.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

повором для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужила жалоба И.Н.В., поступившая в АП СПб 16.01.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 28.01.2025.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 24.04.2025 адвокатом Д. допущено нарушение:

(1) положений подп. 1 ст. 8 КПЭА: «*При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.*».

Нарушение выразилось в следующем.

01.06.2023 между И.Н.В. и адвокатом Д. заключены три соглашения об оказании юридических услуг, предметом которых являлись:

1. оказание комплекса юридических услуг, «связанных с подачей жалобы в Европейский суд по правам человека, связанных с подачей жалобы в Конституционный суд РФ, связанного с отказом восстановления срока для принятия наследства и признания наследника, принявшим наследство у физического лица И.Н.В.» (п. 1.1 соглашения об оказании юридических услуг от 01.06.2023);

2. оказание комплекса юридических услуг, «связанных с подачей жалобы в Европейский суд по правам человека, связанных с нанесением ущерба Российской Федерации, связанного с отказом восстановления срока для принятия наследства и

признании наследника принял наследство у физического лица И.Н.В.» (п. 1.1 соглашения об оказании юридических услуг от 01.06.2023;

3. оказание комплекса юридических услуг, «связанных с подачей жалобы в Международный суд ООН о нанесении ущерба Российской Федерацией, связанного с отказом восстановления срока для принятия наследства и признании наследника принял наследство у физического лица И.Н.В.» (п. 1.1 соглашения об оказании юридических услуг от 01.06.2023.

Сведений об исполнении адвокатом Д. поручений доверителя, начиная с 01.06.2023 (даты заключения соглашений) и до 01.10.2023 (даты, которой заявитель ограничивает свои доводы о бездействии адвоката), материалы дисциплинарного производства не содержат.

Адвокат Д. не оспорила доводы жалобы; будучи надлежащим образом извещённой о дате рассмотрения дисциплинарного производства, адвокат на заседание Квалифкомиссии не явилась, об отложении рассмотрения производства не ходатайствовала, своего представителя не направила и не возражала по существу предъявленных дисциплинарных обвинений.

(2) положений подп. 1 ст. 8 КПЭА: «*При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.*

Нарушение выразилось в следующем.

Адвокат Д. была обязана разъяснить доверителю И.Н.В. права и обязанности, связанные с защитой его прав и законных интересов, возможность и способ защиты его правового интереса, а также юридические последствия подачи жалоб в ЕСПЧ, Международный суд ООН, Конституционный Суд РФ.

Сведений о соблюдении адвокатом Д. данной обязанности материалы дисциплинарного производства не содержат.

С учётом распределения бремени доказывания отрицательного юридического факта именно адвокат обязана была доказать надлежащее исполнение и разъяснение перспектив рассмотрения дела.

Доказательств разъяснения заявителю правовых последствий подачи жалоб в Конституционный суд России, в Европейский суд по правам человека, в Международный суд ООН материалы дисциплинарного производства не содержат.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 30.10.2025 были извещены надлежащим образом, на заседание не явились, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб приходит к следующему.**

17.10.2025 в АП СПб от заявителя И.Н.В. в АП СПб поступило заявление, в котором заявитель просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением с адвокатом Д., указывает, что претензий к адвокату он не имеет.

Сведений о том, что заявление о примирении не соответствует действительному волеизъявлению заявителя или совершено под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, не имеется.

Совет АП СПб полагает, что поскольку заявителем И.Н.В. выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом Д. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, примирение сторон дисциплинарного производства должно повлечь за собой его прекращение по соответствующему основанию.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».*

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: *«Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».*

С учётом указанных обстоятельств Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. по указанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката Д. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) **вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.**

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.