

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 декабря 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент
— Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Тенишев В.Ш.
— Панова В.С.
— Новолодский Ю.М.

Члены Совета АП СПб:

— Грузд Б.Б.
— Жирнова Н.Н.
— Качкин Д.В.
— Краузе С.В.
— Савич А.С.
— Филиппов Н.А.
— Туманова И.В.

Секретарь Совета АП СПб:

— Царева Ю.В.

Извлечение

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

2.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (регистрационный № 000

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 02 октября 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ж. (регистрационный № 000 осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов 222 111 установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. явилось обращение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга Ц. Е.Ю. Ц-410 № 333 от 21.08.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 11.09.2017 (вх. № 737 от 11.09.2017).

Согласно обращению при производстве в суде уголовного дела № 333 по обвинению Т. А.Д., защиту которого по соглашению на основании ордера № 774 от 29.10.2015 осуществляет Ж. адвокатом были совершены умышленные действия, несовместимые с его

статусом, что должно повлечь дисциплинарную ответственность в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката. Нарушения заключались в том, что Ж. без уважительных причин не явился в судебные заседания, назначенные на 27.07.2017, 02.08.2017, 17.08.2017 и 21.08.2017.

Так 27.07.2017, после объявления судебном заседании перерыва до 14:30, адвокат Ж. в судебное заседание после окончания перерыва не явился, ввиду чего судебное разбирательство было отложено на 02.08.2017.

02.08.2017 после перерыва, объявленного до 19:30, адвокат Ж. вновь не явился в судебное заседание, в связи с чем судебное разбирательство было отложено на 17.08.2017 на 15:00.

17.08.2017 Ж. также не явился в судебное заседание, в связи с чем судебное разбирательство было отложено на 21.08.2017 на 10:30. При этом в тот же день 17.08.2017 в 12:26 Ж. прибыл в зал судебного заседания и сообщил секретарю, что в судебное разбирательство, назначенное на этот день на 15:00, не явится, поскольку будет занят в процессе у судьи С. Н.П. в том же суде по делу № 444 Между тем, согласно сведениям из базы «Судебное делопроизводство и статистика», рассмотрение дела № 444 было назначено судьей С. Н.П. на 17.08.2017 в 17:15, т.е. гораздо позже времени рассмотрения дела Т. А.Д. Тогда же, 17.08.2017 в 17:10 Ж. прибыл в зал судебного заседания, где рассматривается дело Т. А.Д., и был уведомлен о дате и времени следующего слушания уголовного дела № 333 и получил соответствующую повестку – на 21.08.2017 на 10:30.

Однако 21.08.2017 к назначенному времени Ж. В.Д вновь не явился. Связавшись с адвокатом по телефону, суд получил от него объяснение, что он участвует в слушании другого дела, однако не сообщил, в каком суде он работает и кто из судей рассматривает дело. В связи с ожиданием Ж. судебное заседание возобновилось 21.08.2017 только в 11:51.

Документы об уважительности причин неявки в вышеозначенные судебные заседания адвокат Ж. не представил.

Кроме того, в судебных заседаниях адвокат Ж. неоднократно заявлял ходатайства об отложении судебного разбирательства по различным основаниям, что вело к затягиванию рассмотрения дела. Так, отложение слушания дела 02.08.2017 адвокат обосновал необходимостью посетить подзащитного в изоляторе для согласования с ним позиции, однако в заседании 21.08.2017 подсудимый Т. А.Д. пояснил, что последний раз Ж. посетил его более месяца тому назад.

По мнению судьи Ц. Е.Ю., умышленные действия Ж. свидетельствуют о преднамеренных срывах слушания дела по существу, а также о явном неуважении к суду.

О принятом решении судья Ц. Е.Ю. просит уведомить Приморский районный суд города Санкт-Петербурга.

К обращению судьи приложены: список дел, назначенных к рассмотрению судьей Приморского районного суда города Санкт-Петербурга С. Н.П. на 17.08.2017; выписка из списка дел, поступивших для рассмотрения к судье С. Н.П. (дело № 444); судебная повестка для адвоката Ж. на заседание Приморского районного суда города Санкт-Петербурга 21.08.2017 по уголовному делу № 333 по обвинению Т.А.Д..

Из объяснения адвоката Ж. представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Комиссия), следует, что он действительно осуществляет в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга по соглашению на защиту Т. А.Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ. В течение судебного разбирательства судья Ц. Е.Ю. демонстрирует предвзятое отношение к нему и его

подзащитному, нарушает принцип состязательности, ведет судебное следствие с явным обвинительным уклоном, создает в процессе нервную атмосферу. Приведенные в обращении судьи доводы адвокат Ж. считает необоснованными, противоречащими фактическим обстоятельствам рассмотрения уголовного дела № 333

Так, 27.07.2017 после окончания перерыва при разбирательстве уголовного дела по обвинению Т. А.Д., несмотря на возражения судьи Ц. Е.Ю., он действительно с 15:00 перешел для работы в другой зал того же суда для участия в процессе по гражданскому делу № 444 у судьи С. Н.П. Свой поступок адвокат Ж. обосновал тем, что ранее при рассмотрении уголовного дела он предупредил суд о своей занятости с 15:00 27.07.2017 в другом деле. Кроме того, по утверждению Ж. судья Ц. Е.Ю. 27.07.2017 не возобновила судебное разбирательство дела № 333 в 14:30 (в назначенное ею время окончания перерыва), а сделала это позже – в 15:00.

Свою неявку в процесс в 19:30 02.08.2017 по окончании объявленного судом перерыва Ж. обосновал следующими доводами: 02.08.2017 – день ВДВ, который для него является праздничным. Кроме того, по мнению адвоката, «дальнейшее продолжение работы после 18:00 возможно только с согласия сторон... Ц.Е.Ю. это проигнорировала...».

Неявку в процесс в 15:00 17.08.2017 Ж. объясняет тем, что в указанный день в 12:20, т.е. до заседания по делу Т. А.Д., им через канцелярию Приморского районного суда города Санкт-Петербурга было подано письменное ходатайство судье Ц. Е.Ю., в котором он сообщал о своей занятости в том же суде у судьи С. Н.П. по гражданскому делу № 444, назначенному на тот же день на 17:00.

Неявку в процесс в 10:30 21.08.2017 по делу № 333 Ж. обосновал занятостью по делу, назначенному на 9:30 в тот же день в судебном участке № 185 Санкт-Петербурга.

Во всех перечисленных случаях, по мнению Ж. со стороны судьи Ц. Е.Ю. делалось все, чтобы лишить его возможности представить доказательства невиновности его подзащитного и обеспечить квалифицированную защиту последнего. В этом контексте он и рассматривает действия судьи, намеренно назначающей даты судебных заседаний по делу № 333 на те дни, когда он занят в других процессах.

К объяснениям адвоката Ж. приложены: копии судебных повесток по уголовному делу № 333 на заседания 27.07.2017, 02.08.2017, 21.08.2017; по гражданскому делу 444 назначенному на 17.08.2017; копию ходатайства адвоката от 17.08.2017.

Рассмотрев 19.10.2017 материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Приморский районный суд города Санкт-Петербурга под председательством судьи Ц. Е.Ю. рассматривает уголовное дело № 333 по обвинению Т. А.Д., защиту которого по соглашению на основании ордера № 774 от 29.10.2015 осуществляет адвокат Ж.

Адвокат Ж. отсутствовал (полностью либо частично) в заседаниях, назначенных судом на 27.07.2017, 02.08.2017, 17.08.2017 и 21.08.2017, будучи надлежащим образом уведомленным судом о датах и времени слушания дела № 333

У Комиссии нет оснований сомневаться в том, что адвокат Ж. заблаговременно предупреждал суд о своей занятости 27.07.2017 и 17.08.2017 в процессе по гражданскому делу № 444 у судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга С. Н.П. Поэтому, по мнению Комиссии, адвокатом выполнены требования п.1 ст.14 Кодекса. Однако,

учитывая напряженную атмосферу в уголовном процессе, адвокату следовало свои ходатайства (предупреждения о занятости) заявлять суду письменно. Вместе с тем, Комиссия считает, что самовольное, без уведомления и разрешения суда, оставление адвокатом зала судебного заседания 02.08.2017 после перерыва в 19:30 является нарушением положения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и подп.1 п.1 ст.7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми «адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами». Ссылки адвоката Ж. на то, что 02.08.2017 – день Воздушно-десантных войск, в которых он служил, не может быть признана уважительной, поскольку этот день в соответствии с Постановлением Правительства РФ не является праздником, освобождающим от выполнения трудовых обязанностей.

Кроме того, утверждение Ж. о том, что продолжение работы в судебном заседании после 18:00 возможно только с согласия сторон судебного разбирательства, не основано на действующем процессуальном законодательстве, вследствие чего суд обоснованно истолковал как неявку в судебное заседание без уважительных причин отсутствие адвоката 02.08.2017 в процессе после окончания перерыва в 19:30.

Комиссия также установила, что 21.08.2017 адвокат Ж. к назначенному времени в 10:30 вновь не явился в процесс, обосновав это занятостью по делу, назначенному на 9:30 в тот же день в судебном участке № 185 Санкт-Петербурга. В связи с ожиданием Ж. судебное заседание Приморского районного суда города Санкт-Петербурга возобновилось 21.08.2017 только в 11:51 мин.

Учитывая, что адвокат Ж. не известил заблаговременно суд о своей занятости в другом процессе, Комиссия квалифицирует его действия как нарушение требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб 05 декабря 2017 года адвокат Ж. извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 28.11.2017 лично телефонограммой по мобильному телефону: 555 а также 28.11.2017 по электронной почте: 666 не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Судья Ц. Е.Ю. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 27.11.2017 по почте.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Комиссией установлены следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Ж. участвуя в качестве защитника по уголовному делу № 333 в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга, отсутствовал (полностью либо частично) в заседаниях, назначенных судом на 27.07.2017, 02.08.2017, 17.08.2017 и 21.08.2017, будучи надлежащим образом уведомленным судом о датах и времени слушания дела, а именно:

- 27.07.2017 покинул судебное заседание после перерыва в 14:30;
- 02.08.2017 покинул судебное заседание после перерыва в 19:30;
- 17.08.2017 не явился в судебное заседание в 15:00, сообщив заранее (в 12:00) о причинах неявки, ввиду занятости в другом процессе в 17:15, с подачей ходатайства об отложении;
- 21.08.2017 не явился в судебное заседание, назначенное на 10:30.

2. Заключение Комиссии установлено отсутствие в действиях адвоката Ж. нарушений Кодекса профессиональной этики адвоката 27.07.2017 и 17.08.2017.

Совет АП СПб соглашается с тем, что у Комиссии не было оснований сомневаться в том, что адвокат Ж. заблаговременно предупреждал суд о своей занятости 27.07.2017 и 17.08.2017 в процессе по гражданскому делу № 444 у судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга С. Н.П. Поэтому, адвокатом выполнены требования п.1 ст.14 Кодекса «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Однако, учитывая напряженную атмосферу в уголовном процессе, адвокату следовало свои ходатайства (предупреждения о занятости) 27.07.2017 заявлять суду письменно, как это было сделано адвокатом 17.08.2017, что подтверждено представленным в материалы дисциплинарного производства ходатайством адвоката Ж. с отметкой о вручении и штампом Приморского районного суда города Санкт-Петербурга.

Исходя из объяснений адвоката Ж. представленных в Комиссию, данное ходатайство было им подано в 12:20, что согласуется со штампом Приморского районного суда города Санкт-Петербурга, после чего адвокатом Ж. дополнительно был уведомлен секретарь судебного заседания о невозможности явки по уважительной причине.

На основании вышеизложенного, соглашаясь с заключением Квалификационной комиссии АП СПб и руководствуясь подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о прекращении дисциплинарного производства в части отсутствия адвоката Ж. в судебном заседании 17.08.2017 и частичного отсутствия в судебном заседании 27.07.2017.

3. Вместе с тем Заключение Комиссии установлено наличие в действиях адвоката Ж. нарушения норм Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката при оставлении адвокатом зала судебного заседания 02.08.2017 после перерыва в 19:30, а именно:

подп.1 п.1 ст.7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами».

В соответствии с п.4 ст.24 Кодекса Совет АП СПб соглашается с фактическими обстоятельствами, установленными Комиссией, вместе с тем не соглашается с правовой оценкой деяния в части оставления адвокатом зала судебного заседания 02.08.2017 после перерыва в 19:30 и обращает внимание на следующие обстоятельства:

При правовой оценке действий адвоката Ж. при покидании им судебного заседания 02.08.2017 после перерыва в 19:30 необходимо учитывать следующее:

Согласно подп.1 п.1 ст.7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом».

При этом законодательством об адвокатской деятельности или иными законами Российской Федерации, в том числе процессуального характера, не предусмотрена обязанность адвоката участвовать в судебных заседаниях вне рамок режима дня работы суда.

В соответствии с нормативными актами, регламентирующими работу судов, в частности Правилами поведения в зданиях (помещениях) судов Российской Федерации (п.1.3 Правил поведения в здании Приморского районного суда города Санкт-Петербурга), под установленным порядком в зданиях (помещениях) судов понимается совокупность требований законодательных и иных правовых актов Российской Федерации, регламентирующих, в том числе, процедуру осуществления правосудия уполномоченными должностными лицами. Согласно п.2.1. вышеназванных Правил посетители судов из числа лиц, привлеченных судом к процедуре судебного разбирательства, кроме общих прав обладают процессуальными правами, которые им разъясняются председательствующим по делу судьей либо работником аппарата данного суда. Также п.2.5. вышеназванных Правил, установлено, что посетители судов вправе находиться в суде в течение всего рабочего дня, то есть с 9:00 до 17:00, покидая по требованию судьи или работника аппарата суда служебные помещения на время обеденного перерыва. Вместе с тем, согласно установленному режиму работы Приморский районный суд города Санкт-Петербурга работает с 9:00 до 18:00 (по пятницам – до 17:00). Таким образом, участие адвоката в судебных заседаниях после 18:00 не согласуется с установленными Правилами поведения в здании Приморского районного суда города Санкт-Петербурга. Продолжение работы в судебном заседании после 18:00 возможно только в исключительных случаях и с согласия сторон судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах при неявке в суд после 19:30 Совет АП СПб не усматривает в действиях адвоката Ж. нарушения требований подп.1 п.1 ст.7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании вышеизложенного, руководствуясь подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АП СПб принял решение о прекращении дисциплинарного производства в части оставления адвокатом Ж. зала судебного заседания 02.08.2017 после перерыва в 19:30.

4. Заключение Комиссии АП СПб установлено в действиях адвоката Ж. наличие нарушений Кодекса при неявке адвоката в судебное заседание 21.08.2017 к 10:30, а именно:

п.1. ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».

Совет АП СПб соглашается с заключением Комиссии по установлению фактических обстоятельств и правовой оценки действиям адвоката Ж. 21.08.2017.

Вместе с тем учитывает, что при подаче ходатайства об отложении судебного заседания 17.08.2017 адвокат Ж. просил не назначать судебное заседание на август 2017 года, на 04.09.2017 и 06.09.2017 и просил назначить судебное заседание на любые иные дни сентября и октября 2017 года, то есть заранее сообщал о своей занятости в августе 2017 года. Тем не менее, судебное заседание было назначено на 21.08.2017 на 10:30, о чем адвокат был уведомлен. Таким образом, в данной ситуации адвокату Ж. следовало указать конкретную уважительную причину невозможности явки 21.08.2017 к 10:30 в связи с занятостью в ином процессе.

Совет АП СПб считает, что не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

На основании изложенного, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1. Прекратить на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (регистрационный № 000 вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса в части неявки (частичной неявки) в судебные заседания 27.07.2017 после перерыва в 14:30, 02.08.2017 после перерыва в 19:30, 17.08.2017 в 15:00.

2. Прекратить на основании подп.7 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (регистрационный № 000 вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение в части неявки в судебное заседание 21.08.2017 в 10:30.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж.

(регистрационный № 000 на основании подп.2 и 7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева