

**Протокол № 12**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**Слушали:**

**1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 апреля 2007 г. и.о. Президента АП СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 42 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило представление вице-президента АП СПб Савича А.С., в котором сообщается, что адвокат а/к №42 СПбГКА Н. в нарушение решения Совета АП СПб от 20 октября 2006 г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом АП СПб порядок при выполнении работы в порядке ст. 51 УПК РФ.

Так, в нарушение указанного решения Совета АП СПб адвокат Н. 17 апреля 2007 г. самостоятельно, без согласования с Координатором Калининского района, принял участие в рассмотрении уголовного дела в Калининском районном суде Санкт-Петербурга по обвинению Н., защиту которого на следствии осуществляла адвокат Д. Кроме того, адвокат не принял участия в деле по обвинению С. в судебном участке № 53 в тот же день, попросив участвовать вместо себя адвоката К. К представлению приложены письмо адвоката Д. и докладная записка заместителя Президента АП СПб Шереметьевой И.Е. от 18 апреля 2007 г. В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Н. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Н. сообщает, что действительно 17 апреля 2007 г. находился в Калининском районном суде Санкт-Петербурга (судья Зайферт Т.Е.) по своему делу, назначенному на 12 час. Начало рассмотрения дела задерживалось и, опасаясь не успеть в дело к мировому судье судебного участка № 53 Санкт-Петербурга к 16 час., где он должен был выступать в порядке ст. 51 УПК РФ по делу С., он в 15 час. доложил об этом Координатору Шереметьевой И.Е. Однако адвокатов, которые могли бы его заменить, не нашлось, поэтому он обратился к встреченному в суде адвокату К. с просьбой заменить его в 53 участке. После рассмотрения судьей Зайферт Т.Е. его дела, судья попросила его (Н.) остаться на 5 минут, чтобы определить время и дату судебного заседания по делу Н. О том, что на следствии защиту Н. осуществляла адвокат Д., он не знал. Дело было назначено на 08 мая 2007 г. и вести его будет Д. Постановление об оплате по данному делу не выносилось.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Н., Комиссия принимает во внимание, что адвокат Н. признаёт факты нарушения им решения Совета АП СПб о порядке работы в порядке ст. 51 УПК РФ, однако считает свои действия вынужденными и не причинившими вреда, более того, предотвратившими срыв двух уголовных дел.

Тем не менее, Комиссия на основании изложенного и руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Н. нарушения подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката в части несоблюдения решения Совета АП СПб от 20 октября 2006 г., принятого в пределах его компетенции. Однако, учитывая то обстоятельство, что формальное нарушение адвокатом Н. решения Совета АП СПб не причинило вреда доверителям и не нанесло ущерба авторитету адвокатуры, руководствуясь п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, полагает возможным рекомендовать Совету АП СПб признать нарушение малозначительным.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат Н. нарушил требования подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката в части несоблюдения решения Совета АП СПб от 20 октября 2006 г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и

адвокату в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.11.1. объявить адвокату Н. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк