

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 января 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 октября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской Адвокатской коллегии Нарышкиных, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба Б.Н.А., поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 13 октября 2010г.

Из жалобы следует, что адвокат С. заключил с Б.Н.А. договор об оказании юридической помощи № К 584-04 от 22.08.04г.

«Мною было подано исковое заявление в суд «о применении последствий недействительности ничтожной сделки». С 2004 по 2008 г.г. претензий к адвокату не было, понимая, что шло к завершению дел, далее к адвокату я со временем стала терять доверие..., я приняла решение расторгнуть договор об оказании юридических услуг....

При встрече с адвокатом я предъявила свои претензии к работе адвоката и потребовала вернуть последние деньги, которые были уплачены в декабре 2009г. в сумме 33 500 р...., и по второму делу по «» оплачено в декабре 2009г. 23000р.

Прошу обязать адвоката С. вернуть деньги в сумме 56 500р. и порекомендовать адвоката по ведению моих дел».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, адвокат С. пояснил, что действительно заключил с Б.Н.А. договор поручения от 22.08.04г. на «представление и защиту интересов доверителя при рассмотрении гражданского дела в Выборгском суде и возможного арбитражного дела в арбитражном суде Санкт-Петербурга, составление всех необходимых процессуальных документов».

Оговорена оплата аванса в размере 1 000 р. и дальнейшая оплата «по соглашению сторон».

31 января 2008г. заключено соглашение № 124-08 на «представление интересов доверителя при рассмотрении гражданского дела в Волосовском районном суде Лен. области, в Ленинградском областном суде (по частной жалобе на определение Волосовского районного суда), в Калининском районном суде Санкт-Петербурга».

Гонорар определен «примерно» в 25000р., при заключении договора – 2000р.

30 декабря 2009г. заключено Дополнительное соглашение к Договору от 22.08.2004г. с оплатой аванса в 3 000р., остальной гонорар – «по соглашению сторон».

Адвокат утверждает, что все эти годы по разным делам и в разных судах СПб и ЛО работал добросовестно. Претензий Доверителя к адвокату не было, о чем свидетельствует и заключение последнего соглашения от 30.12.09г. Если бы Б.Н.А. «в 2008г. стала терять к адвокату доверие», она не заключила бы соглашение в декабре 2009г.

О работе по делам Б.Н.А. составлено «адвокатское досье» на 202-х листах (правда добрая половина его составляют письма адвоката с отчетами о произведенных расходах и напоминанием Б.Н.А. о несвоевременной и неполной оплате работы адвоката по соглашениям).

В одном из последних писем к Б.Н.А. от 16.09.10г. (л.184 досье) адвокат в очередной раз напоминает Б.Н.А. о ее долге в 5 000р.

К объяснениям приложены процессуальные документы, письма, квитанции, ордера и иные документы (на 200л.), адвокатское досье (202л.).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат признает факт заключения соглашения с Б.Н.А. от 22.08.04г., работа по которому (и доп. Соглашению от 30.12.09г.) продолжалась до расторжения договора по инициативе Б.Н.А. (письмо от 10.08.10г.).

В оценку качества работы адвоката Квалификационная комиссия АП СПб не входит, поскольку никаких конкретных претензий к адвокату Б.Н.А. не сформулировала, ссылаясь лишь на утрату доверия. Доказательств оплаты в декабре 2009г. денег в сумме 56 500 руб. заявительница не приводит, а адвокат получение этих денег отрицает, поэтому Квалификационная комиссия АП СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница Б.Н.А., которая пояснила: «Деньги отдавала адвокату в руки – это были его условия. Квитанции адвокат давал только на те деньги, которые он вносил в Коллегию. Последний раз я ему заплатила 53 000 руб., а он выдал мне квитанцию только на 500 руб. В общей сложности, в течение 6 лет я ему отдала более миллиона рублей, квитанций он не давал.

Если взять последний случай оплаты 53 000 руб., то адвокат написал мне «за что? за какую работу?» я должна ему внести такую сумму. Он без этой суммы не приступал работать. У меня нет бумаги о том, что он получил эти деньги.

Господин С. хороший психолог, я ему просто верила. Ни одну бумажку он без денег он не отправлял. За последние 9 месяцев он отправил 3 одинаковых письма в Верховный суд, которые мне возвратились обратно.

Передачу 53 000 рублей ничем подтвердить не могу, но вы все прекрасно понимаете, что ни один адвокат за тысячу рублей работать не будет».

Адвокат С. пояснил: «Я уже представил в Квалификационную комиссию досье, которое ведется с августа 2004 года. Соглашение заключалось. Я получил те деньги, которые внесены в кассу адвокатского образования. 28 приходных ордеров имеется в деле.

С самого начала работы без письменных расчетов Б.Н.А. денег не вносила. В адвокатском досье подшито 5 предупреждений о расторжении Соглашения в связи с неуплатой, 2 из них подписаны и заверены печатью Президента Коллегии.

В Соглашении было указано, что она самостоятельно контролирует выполненную работу, копии всех документов, отправляемых в суд, передавались Б.Н.А. под роспись».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, объяснения сторон и отсутствие доказательств, подтверждающих получение адвокатом С. 53 000 руб., Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова