

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 декабря 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 12 августа 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилась жалоба гр. К.В.В., поступившая в АП СПб 14.07.2016г.

Сообщается о том, что, обращаясь с апелляционной жалобой в Санкт-Петербургский городской суд, К.В.В. по рекомендации своих знакомых обратился к адвокату М. и 09.03.2016г. выдал адвокату доверенность на право ведения дел и получения документов в суде «...сразу по завершении заседания Выборгского районного суда СПб».

По договорённости с адвокатом М. и К.В.В. были перечислены денежные средства в сумме 3350 (три тысячи четыреста пятьдесят) руб. на личную карту адвоката в Сбербанке РФ. Договора об оказании юридических услуг с адвокатом заключено не было. Далее адвокат не выходил на связь, не информировал доверителя о подаче апелляционной жалобы. Только 08.04.2016г. М. отправил на электронный адрес К.В.В. копию апелляционной жалобы и квитанции об оплате пересылки письма в суд (копии прилагаются).

Апелляционная жалоба адвокатом «...была составлена некорректно, безответственно и безграмотно». Доверенность М. приложена не была, государственная пошлина оплачена не была.

После этого адвокат М. продолжал скрываться, не отвечать на телефонные звонки, поступающие с номера доверителя. При звонках ему с других номеров он отвечал, но услышав голос К.В.Н., «...говорил, что перезвонит, или бросал трубку».

По информации с сайта Выборгского районного суда СПб доверитель видел, что его дело находится в стадии рассмотрения. Получить сведения о движении дела от адвоката по телефону было невозможно.

20.06.2016г. К.В.Н. лично посетил Выборгский районный суд СПб, и после ознакомления с материалами дела увидел, что «...15.04.2016г. апелляционная жалоба была оставлена без движения и были даны сроки для устранения недостатков» (копия определения прилагается).

Адвокат М. определение не получил, указанные судом недостатки не устранил, исчез и не занимался делом. Поэтому 20.05.2016г. апелляционная жалоба была возвращена доверителю К.В.В. (копия определения о возвращении прилагается).

К.В.В. полагает, что адвокат М. халатно отнёсся к исполнению своих обязательств по соглашению. Не принимая надлежащего участия в судебном разбирательстве, не защищая интересы доверителя, адвокат «...взял с меня денежные средства в сумме 3450 руб. за якобы проделанную работу».

Считая, что адвокатом были нарушены требования законодательства об адвокатской деятельности, ГК РФ, Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), заявитель К.В.В. просит провести проверку изложенных в его жалобе обстоятельств и привлечь адвоката М. к дисциплинарной ответственности.

К жалобе К.В.В. приложены документы: копия апелляционной жалобы на определение судьи от 09.03.2016г., поданная адвокатом М.; копия почтовой квитанции об отправке письма в суд от 08.04.2016г.; копия определения суда об оставлении без движения апелляционной жалобы; копия определения суда о возвращении апелляционной жалобы;

В период с 14.07.2016г. до 10.08.2016г. связаться с М. по тел. не представлялось возможным, адвокат не отвечал на вызовы. На сообщение о поступившей жалобе, направленное адвокату 25.07.2016г. на его электронный адрес, М. не отреагировал.

М. ответил на телефонный звонок консультанта Квалификационной комиссии АП СПб (далее - Комиссия) только 10.08.2016г. и сообщил, что находится в больнице, наименование которой не назвал. М. пообещал при содействии адвоката Х.Ю.Н. получить копию жалобы и дать по ней своё объяснение.

11.08.2016г. адвокат М. лично прибыл в Комиссию, где ему под расписку была вручена копия жалобы К.В.В. Адвокат дал письменное обязательство представить объяснение 15.08.2016г, однако оно представлено не было, на телефонные вызовы М. не отвечает.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия исходит из того, что адвокату М. вручена копия жалобы К.В.Н., никаких возражений или объяснений от него в Комиссию не поступило. Поэтому не доверять обстоятельствам, изложенным в жалобе, у Комиссии оснований нет.

Основываясь на обстоятельствах, изложенных в жалобе, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

09.03.2016г. адвокат М. без заключения письменного соглашения с доверителем К.В.В., и без оформления ордера на основании лишь нотариальной доверенности фактически приступил к исполнению поручения К.В.В. в стадии апелляционного обжалования в Санкт-Петербургском городском суде определения судьи Выборгского районного суда СПб Яровинского ИВ об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения. Согласно отчёту Сбербанка РФ по счёту на карте К.В.В. денежные средства в сумме 3350 руб. были перечислены им 16.03.2016г. на карту/телефон,

принадлежащую М. Однако на счет адвокатского образования (Адвокатского кабинета) данные деньги адвокатом перечислены не были.

Своими действиями адвокат М. нарушил требования п.1 и п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования.

Кроме того, адвокат М. допустил нарушение требования п.2 ст.6 Закона, в соответствии с которым он должен был иметь ордер на исполнение поручения.

08.04.2016г. апелляционная жалоба в защиту интересов доверителя, составленная и подписанная по доверенности адвокатом М., была отправлена им заказным письмом в Выборгский районный суд СПб, после чего адвокат, имеющий доверенность на выполнение поручения, самоустранился от дальнейшего его выполнения. В результате бездействия адвоката 15.04.2016г. определением судьи Яровинского И.В. апелляционная жалоба была оставлена без движения в связи с нарушением требований ст.322 ГПК РФ, а впоследствии определением от 20.05.2016г. судьи того же суда Тяжкиной Т.П. жалоба была возвращена К.В.В. в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи. Не исполнив принятые на себя обязательства без уважительной причины, адвокат М. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

Указанные выше фактические обстоятельства отражены в жалобе К.В.В. и подтверждаются представленными им доказательствами:

копией апелляционной жалобы от 08.04.2016г., подписанной М.

копией почтовой квитанции от 08.04.2016г. об отправке заказного письма;

копиями определений от 15.04.2016. (судьи Яровинского И.В.) от 20.05.2016г. (судьи Тяжкиной Т.П.); копией отчёта Сбербанка РФ по карте К.В.В. и др.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 08 ноября 2016г. адвокат М. не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, усмотрев ненадлежащее уведомление адвоката М. о предстоящем заседании Совета АП СПб, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката М., вызов сторон дисциплинарного производства повторить.**

На заседание Совета АП СПб 20 декабря 2016г. адвокат М. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Приступив 09.03.2016г. на основании нотариальной доверенности фактически к исполнению поручения К.В.В. в стадии апелляционного обжалования в Санкт-Петербургском городском суде определения судьи Выборгского районного суда СПб Яровинского ИВ об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения без заключения письменного соглашения с доверителем К.В.В. и без оформления ордера, получив от К.В.В. 16.03.2016г. денежные средства в сумме 3350 руб. на карту/телефон, принадлежащую М.,

адвокат М. нарушил требования п.1 и п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования*, а также нарушил требования п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым *адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения*.

- Составив, подписав и отправив 08.04.2016г. апелляционную жалобу в защиту интересов К.В.В. заказным письмом в Выборгский районный суд СПб, но самоустранившись от дальнейшего выполнения поручения, в результате чего апелляционная жалоба 15.04.2016г. определением судьи Яровинского И.В. была оставлена без движения в связи с нарушением требований ст.322 ГПК РФ, а определением от 20.05.2016г. судьи того же суда Тяжкиной Т.П. жалоба была возвращена К.В.В. в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи, адвокат М. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату М. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату М. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.6, п.1 и п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова