

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 февраля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 10 января 2018 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба Б.А.С. от 10.10.2017, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 27.12.2017 (вх. № от 27.12.2017).

Из жалобы следует, что 16.02.2016 Б.А.С., задержанному по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ, был назначен защитником адвокат В.

12.04.2016 в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга Б.А.С. передал адвокату В. *«множество различных ходатайств о проведении дополнительных следственных действий, различные характеристики и копии свидетельств о рождении детей, копию свидетельства о заключении брака, копию кредитного договора для передачи следователю...»*.

В дальнейшем выяснилось, что все переданные через адвоката документы отсутствуют в уголовном деле. 27.03.2017 в судебном заседании следователь Борисова М.Ю. на вопрос Б.А.С., передавал ли ей адвокат В. документы, ответила, что не помнит, но, если бы передавал, документы были бы в деле.

Также в ходе предварительного следствия данный адвокат не выполнял требования ст.53 УПК РФ, не оказывал заявителю юридической помощи, только помогал следователю Борисовой М.Ю., чтобы Б.А.С. признался в том, чего он не совершал.

Заявитель просит принять меры, т.к. если бы адвокат передал документы, то он (Б.А.С.) мог бы доказать свою невиновность в данном преступлении.

Из объяснений адвоката В.М.С., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что с 17.02.2016 по 20.04.2016 в порядке ст.51 УПК РФ он осуществлял защиту Б.А.С. 12.04.2016 Б.А.С. ему никаких документов не передавал. Требования ст.217 УПК РФ были выполнены 20.04.2016. В суде Б.А.С. защищал другой адвокат. Как выяснилось после ознакомления с материалами дела (в связи с жалобой), все указанные в жалобе документы находятся в деле.

К объяснениям приложены копии документов на девяти листах и копия приговора.

Рассмотрев 25.01.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

16.02.2016 адвокат В. принял на себя защиту по назначению органов следствия в порядке ст.51 УПК РФ Б.А.С., задержанного по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ. Выполнение данного поручения закончилось 20.04.2016 участием адвоката В. в ознакомлении с материалами уголовного дела.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства Комиссия не установила, как факта утаивания адвокатом от суда и следствия документов, характеризующих личность Б.А.С., так и самого факта передачи этих документов адвокату лично доверителем.

Более того, имеются основания сомневаться в том, что эти документы 12.04.2016 имелись в наличии у Б.А.С., находившегося в течение двух месяцев в следственном изоляторе. Из материалов уголовного дела следует, что в нем имеются переданные женой подсудимого копии свидетельства о браке, справка о беременности жены подсудимого, свидетельства о рождении детей, в том числе ребенка, родившегося 10.06.2016, копия договора займа на имя П.О.Е. Указанные документы исследованы судом и фигурируют в приговоре суда от 21.08.2017.

Таким образом, отсутствуют предусмотренные подп.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) доказательства совершения адвокатом В.М.С. нарушений требований норм профессиональной этики, на которые ссылается Б.А.С.

Кроме того, как следует из материалов дисциплинарного производства, выполнение адвокатом Валеевым М.С. поручения в деле Б.А.С. завершилось 20.04.2016 выполнением требований ст.217 УПК РФ. В судебном рассмотрении уголовного дела адвокат В. не участвовал. С указанного момента до поступления жалобы Б.А.С. в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга прошло более одного года. В соответствии с п.5 ст.18 Кодекса (в редакции 22.04.2015) адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, если с момента совершения проступка прошло более одного года.

На основании изложенного и в соответствии с подп.5 п.9 ст.23 Кодекса Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб 27 февраля 2018 года адвокат В., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 20.02.2018 телефонограммой по мобильному телефону, а также 20.02.2018 по электронной почте, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

27.02.2018 адвокат В. обратился к Совету АП СПб с заявлением, в котором указал, что просит рассмотреть жалобу без его участия в связи с занятостью в судебном заседании Санкт-Петербургского городского суда в рассмотрении апелляционной жалобы Ц.Я.Л. 27.02.2018 в 13:40 в зале № 36, о чем позднее представит справку. Повестка с отметкой об участии адвоката была представлена в АП СПб 28.02.2018.

Заявитель Б.А.С. был извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 19.02.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. на основании подп.6 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.