

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 мая 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич
Заместитель президента АП СПб	— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Т.В. Тимофеева
- Ю.Н. Хапалюк
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18, п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 16 февраля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Петербургской Коллегии адвокатов № 31, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилось частное постановление судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области Большакова А.К. от 04 февраля 2005 г.

Из частного постановления усматривается, что адвокат В. по назначению суда должен был осуществлять защиту по уголовному делу К.Ю.Е. В присутствии адвоката В. 18 января 2005 г. дело было отложено слушанием на 03 февраля 2005 г., против чего адвокат В. не возражал. Явившись в судебное заседание 03 февраля 2005 г., адвокат В. заявил суду, что он занят в другом судебном процессе. Суд отложил дело по обвинению К.Ю.Е. на 4 февраля

2005 г. на 10 часов с учетом того, что в этот же день этим же составом суда с участием адвоката В. было назначено слушание еще одного дела по обвинению С.Е.А. Далее в частном определении указывается, что адвокат В. 04 февраля 2005 г. в судебное заседание не явился и «поставил под угрозу срыва два судебных процесса, в том числе один по уголовному делу, по которому подсудимый 6 месяцев содержится под стражей. О причине неявки в судебные заседания адвокат В. в известность суд не поставил».

В своих объяснениях адвокат В. пояснил:

«Я, В. г. рождения, действительно не явился в судебное заседание, указанное в частном постановлении Всеволожского федерального суда Ленобласти.». Более ничего в своих объяснениях адвокат В. не указал.

Изучив материалы дисциплинарного производства Комиссия приходит к следующему заключению:

- Адвокат В. нарушил положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд, согласовав взаимно приемлемое время;
- Адвокат В. не выполнил требования п. 1 ст. 8 упомянутого Кодекса, в соответствии с которыми адвокат должен честно, разумно, добросовестно и своевременно выполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, пояснил, что неявка в суд была вызвана внезапно возникшими семейными проблемами.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат В. (реестровый №) нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд, согласовав взаимно приемлемое время.
2. Адвокат В. (реестровый №) нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен честно, разумно, добросовестно и своевременно выполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб В. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.2. объявить адвокату В. (реестровый №) предупреждение на основании подп. 2 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк