

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.М. Новолодский
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 января 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Х. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в пятьдесят девятой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. послужила жалоба гр. К.Е.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 09 января 2008г.

Из жалобы следует, что 27 сентября 2007г. гр. К.Е.Н. заключила с адвокатом соглашение на защиту ее мужа К.И.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.162 УК РФ, заплатила 5 000 руб. Через некоторое время адвокат Х. потребовал заплатить еще 27 000 руб., которые также были ею внесены в кассу пятьдесят девятой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов.

07 декабря 2007г. К.И.А. заявил следователю ходатайство об отказе от услуг адвоката Х. и заключил соглашение с другим адвокатом. Узнав об этом, К.Е.Н. обратилась к адвокату Х. с просьбой о возврате уплаченной суммы, однако ей вернули только 5 000 руб., считая, что 27 000 руб. адвокат отработал.

К.Е.Н. не согласна с этим, утверждая, что адвокат ни разу не посетил ее мужа в СИ «Кресты», чтобы обсудить позицию защиты, невменение мужу обвинения по ст.105 УК РФ не является заслугой адвоката. К.Е.Н. считает, что все 27 000 руб. подлежат возврату.

К жалобе приложены: ходатайство К.И.А. об отказе от услуг адвоката Х. от 07.12.07г., копии квитанций от 28.09 и 08.10.07г. на 5 000 и 27 000 руб. соответственно, ответ вице-президента СПОКАд В.А. Камочкина от 12.12.07г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Х. пояснил, что действительно заключил соглашение на защиту К.И.А. по ст.ст. 105 ч.2, 162 ч.2 УК РФ. Деньги в сумме 5 000 и 27 000 руб. внес в кассу. По делу выполнен большой объем работы: 25.09.07 г. и 26.09.07 г. – задержание и допрос в качестве подозреваемого, 27.09.07 г. – избрание меры пресечения Калининским судом СПб и составление кассационной жалобы, 07.10.07 г. – предъявление обвинения и допрос обвиняемого, 08.10.07 г. – ознакомление с заключением экспертизы, 09.10.07 г. – следственный эксперимент, 10.10.07г. - участие в рассмотрении кассационной жалобы СПб Городским судом. По ходатайству адвоката исключено обвинение по ст.105 УК РФ. Деньги в сумме 5 000 руб. адвокат Х. вернул К.Е.Н. потому, что в связи с отказом от его услуг он не выполнял требования ст.217 УПК РФ. Адвокат Х. считает, что 27 000 руб. отработал.

К объяснениям приложены: справки следователей Шукина Б.Р., Григорьева М.А., Туманова С.С., подтверждающие указанный адвокатом объем работы по делу, определение УСК СПб Городского суда от 10.10.07г., копия характеристики обвиняемого из дела от 02.10.07г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Х., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что гонорар адвоката при заключении соглашения определяется соглашением сторон и его размер не может быть предметом рассмотрения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб. Поскольку весь определенный соглашением гонорар был внесен в кассу, нарушения финансовой дисциплины со стороны адвоката отсутствуют. Вопросы полного или частичного возврата гонорара определяется соглашением сторон, а в случае спора – судом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева