

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 февраля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 20 декабря 2017 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужила жалоба И.С.Н. от 27.10.2017, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 28.11.2017.

Из жалобы следует, что И.С.Н., подавая иск в суд, наняла адвоката Б. Запрошенные им за процесс 100000 рублей он получил через подставного своего коллегу Я.П.А., который зафиксировал передачу денег договором на оказание юридических услуг и защиту

интересов в суде. Процесс был о разделе совместно нажитого имущества между супругами, рассматривался в Гатчинском городском суде Ленинградской области почти год.

Позже И.С.Н. выяснила, что ее адвокат пропускал некоторые судебные заседания, не подготовил в срок должным образом ходатайства и встречные иски, не делал никаких выступлений в защиту ее интересов. В самый разгар судебного разбирательства уехал по своим делам, не оставив координаты для связи. И.С.Н. осталась в судебных заседаниях без профессиональной защиты. Из-за его неявки дело было проиграно со значительным материальным ущербом. Компенсировать материальные затраты или вернуть гонорар Б. отказался.

Полагая, что ситуация сложилась подобным образом только из-за халатного отношения Б. к исполнению своих обязательств по соглашению, И.С.Н. просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложена копия договора об оказании юридической помощи от 02.12.2014 между И.С.Н. и адвокатом Адвокатской консультации Левобережного района г. Воронежа Я.П.А.

Из объяснений адвоката Б.Л.В., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что в конце 2015 года к нему обратилась ранее знакомая И.С.Н. с просьбой об оказании юридической помощи в гражданском деле, находящемся в производстве Гатчинского городского суда Ленинградской области. Имея на тот момент значительную нагрузку по делам, он отказался от ведения ее дела и порекомендовал ей обратиться к адвокату Я.П.А., с которым она заключила соглашение.

Как знакомая, И.С.Н. иногда звонила ему с целью обсуждения хода ее дела, однако, он в подробности не вникал, оценку действий коллеги адвоката Я.П.А. не давал. Никаких денег от И.С.А. не получал. В мае 2016 года И.С.А. попросила его подменить на одном судебном заседании адвоката Я.П.А., который не мог участвовать в этом судебном заседании. Связавшись с Я.П.А., Б. заключил с ним соглашение на участие в судебном заседании 16.05.2016 в интересах И.С.А.

Присутствовал в судебном заседании 08.06.2016 для подстраховки Я.П.А. по его просьбе, но тот успел в заседание, и Б. в заседании не участвовал.

Какой-либо договоренности осуществлять правовую помощь по этому или другим делам с И.С.Н. не было. Адвокат считает, что нарушения норм закона или Кодекса профессиональной этики адвоката он не допускал.

К объяснениям приложены: копия соглашения от 16.05.2016 между адвокатом Б. и адвокатом Я.П.А. на защиту интересов И.С.Н. в заседании Гатчинского городского суда Ленинградской области 16.05.2016, копия квитанции на 3000 рублей, справка адвоката Я.П.А., копия решения суда от 15.12.2016, корешок ордера от 16.05.2016.

25.01.2018 на заседании Комиссии адвокат Б. пояснил, что его участие в деле И.С.Н. носило эпизодический характер и лишь в тех случаях, когда об этом просил Я.П.А. Так, 16.05.2016 он участвовал в судебном заседании, а 08.06.2016 просто присутствовал, так как Я.П.А. успел приехать в заседание к моменту его открытия. Еще один раз 01.11.2016 по просьбе Я.П.А. ознакомился с заключением экспертизы.

Консультировал И.С.Н. по делу по телефону как старую знакомую, а не в связи с принятым поручением.

Рассмотрев 25.01.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

И.С.Н. 09.12.2014 заключила с адвокатом Воронежской областной палаты адвокатов Я.П.А. соглашение на ведение в Гатчинском городском суде Ленинградской области гражданского дела. Предметом соглашения указана защита прав и законных интересов.

Стороны дисциплинарного производства подтвердили, что предметом соглашения являлось представительство в Гатчинском городском суде Ленинградской области со стороны ответчика по делу о разделе имущества бывших супругов, и адвокату Я.П.А. выплачено вознаграждение в размере 100000 рублей.

Адвокат Я.П.А. обратился к адвокату Б. с просьбой подменить его в судебном заседании 16.05.2016 по делу И.С.Н. в связи с занятостью в другом деле. С этой целью Я.П.А. с согласия И.С.Н. заключил с адвокатом Б. соглашение № 177 на участие последнего в судебном заседании 16.05.2016. Ему был выдан ордер № А 1551625 от 16.05.2016. И.С.Н. не оспаривает своего согласия на участие в деле адвоката Б.Л.В.

Решение судом вынесено 15.12.2016 и исковые требования удовлетворены. Адвокаты Я.П.А. и Б. в судебном заседании при вынесении решения не участвовали.

По свидетельству Я.П.А., которое не оспаривается И.С.Н., вознаграждение возвращено доверителю в полном объеме.

Оценивая указанные обстоятельства, Комиссия полагает, что у И.С.Н. были достаточные основания считать адвоката Б. представителем ее интересов в суде в полном объеме, так как он участвовал минимум в двух заседаниях суда 16.05.2016 и 08.06.2016, консультировал ее по делу, ознакомился 01.11.2016 с материалами дела. Ссылка адвоката Б. на то, что с И.С.Н. он никаких соглашений не заключал, а лишь «*выручал*» адвоката Я.П.А., является несостоятельной.

Как предмет соглашения от 16.05.2016, так и фактические действия адвоката Б. за рамками разового поручения соответствуют положениям п.1 ст.6.1 Кодекса, в соответствии с которыми И.С.Н. являлась полноправным доверителем адвоката Б. и поэтому вправе требовать от него представления своих интересов в суде добросовестно, своевременно и квалифицированно.

Большинство претензий И.С.Н. носят общий, неконкретный характер и не соответствуют требованиям подп. 6 и 7 п.2 ст.20 Кодекса о необходимости приведения в жалобе конкретных действий (бездействия) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей, и доказательств, подтверждающих изложенные в жалобе претензии.

Однако, неявка адвоката в судебное заседание 15.12.2016 без уважительной причины, на который указывает доверитель в жалобе, подтверждается решением Гатчинского городского суда Ленинградской области, в котором указано, что *«ходатайство об отложении судебного заседания в связи с неявкой адвоката ответчицы в судебное заседание было отклонено судом, так как не явка представителя не является основанием для отложения слушания дела, кроме того, у ответчицы было два представителя (ордера имеются в материалах дела), которые не явились в суд. Документы, подтверждающие уважительность причины неявки представлены не были»*.

Таким образом, адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Вместе с тем, на момент рассмотрения данной жалобы истекли сроки давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, установленные п.5 ст.18 Кодекса (в редакции 22.04.2015), поскольку с момента нарушения 15.12.2016 прошло более одного года.

На основании изложенного и в соответствии с подп.5 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб 27 февраля 2018 года адвокат Б.Л.В., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 20.02.2018 телефонограммой по мобильному телефону, а также 20.02.2018 по электронной почте, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Адвокат Б. сообщил Совету АП СПб, что знаком и согласен с заключением Комиссии.

На заседание Совета АП СПб 27 февраля 2018 года заявитель И.С.Н., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 20.02.2018 телефонограммой по мобильному телефону, явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

И.С.Н. сообщила Совету АП СПб, что «*примерно знакома*», но не согласна с заключением Комиссии. И.С.Н. считает, что сроки привлечения адвоката Б. не истекли, т.к. судебное заседание Гатчинского городского суда Ленинградской области по ее гражданскому делу состоялось 15.12.2016, а ее жалоба на действия адвоката Б. от 27.10.2017 поступила в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 16.11.2017.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. на основании подп.6 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.